

Comissão Central de Pós-Graduação

CCPG



Ata

382^a Reunião Ordinária

14/04/2021

Sala Virtual

1 **ATA DA TRECENTÉSIMA OCTOGÉSIMA SEGUNDA (382ª) REUNIÃO DA COMISSÃO**
2 **CENTRAL DE PÓS-GRADUAÇÃO.** Aos quatorze dias do mês de abril do ano de dois mil e
3 vinte e um, às nove horas, em sala Virtual do Google Meet, reuniu-se a Comissão Central de
4 Pós-Graduação (CCPG), sob a Presidência da Professora Doutora **NANCY LOPES GARCIA** e
5 com o comparecimento dos seguintes Membros: Alexandre Zamith Almeida (IA), Amanda Rios
6 Ferreira (Representante Discente FEA), Angelo Roberto Biasi (Representante Discente
7 FEAGRI), Antonio Carlos Rodrigues Amorim (FE), Ariovaldo José da Silva (FEAGRI), Armando
8 Lopes Moreno Júnior (FEC), Aurelio Ribeiro Leite de Oliveira (IMECC), Bárbara Geraldo de
9 Castro (IFCH), Cecília Mary Fischer Rubira (IC), Cláudia Vianna Maurer Morelli (FCM), Douglas
10 Fernandes Barbin (FEA), Fernando Savella (Representante Discente IFCH), João Batista
11 Fogagnolo (FEM), Marcelo Lancellotti (FCF), Karina Gonzalez Silvério Ruiz (FOP), Leonardo
12 Tomazeli Duarte (FCA), Marcelo El Khouri Buzato (IEL), Maria Helena de Melo Lima (FENF),
13 Marko Synesio Alves Monteiro (IG), Murilo Miranda Vasconcelos Viana (Representante
14 Discente FOP), Nelson Henrique Morgon (IQ), Orlando Luis Goulart Peres (IFGW), Renato
15 Barroso da Silva (FEF), Renato da Rocha Lopes (FEEC), Renato Vicentini dos Santos (IB),
16 Savio Souza Venancio Vianna (FEQ) e Simone Andrea Pozza (FT). Esteve presente Prof.
17 Guilherme Mello substituindo Profa. Rosangela Ballini (Coordenadora CPG/IE). Estiveram
18 presentes Sr. Aduino Bezerra Delgado Filho (Coordenador Acadêmico), Sr. Fernandy Ewerardy
19 Souza (Coordenador Adjunto DAC), Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli (Assessora da
20 PRPG), Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro (Assessora da PRPG), Sra. Bárbara Maria
21 Longo Lahr Gonçalves, Sra. Cristina Ferreira de Souza (AT da PRPG), Sra. Silvana Milanin
22 Mendes (Diretora de Assuntos Acadêmicos da PRPG) e Sra. Juliana Cristina Barandão (AT da
23 CCPG). Havendo número legal, a **Sra. Presidente** deu início à reunião cumprimentando os
24 presentes e informando que aquela seria a sua última reunião como presidente da CCPG, que
25 a pauta não estava muito extensa. Informou a substituição e apresentou o novo membro, Prof.
26 Dr. Marcelo Lancellotti, coordenador da CPG da FCF. Em seguida, passou à Ordem do Dia,
27 informando que a mesa destacava o item 1. Perguntou se alguém gostaria de destacar mais
28 algum item. Não havendo, colocou os itens não destacados em votação, os quais foram
29 aprovados por unanimidade. **ORDEM DO DIA: ITEM 2. ALTERAÇÃO DA INSTRUÇÃO**
30 **NORMATIVA CCPG nº 001/2021 QUE REGULAMENTA O CREDENCIAMENTO DE**
31 **SERVIDORES DA UNICAMP DA CARREIRA PAEPE E DA CARREIRA DE PESQUISADOR**
32 **NOS PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO.** (Deliberação CCPG Nº 51/2021). **ITEM 3.**
33 **REGULAMENTO DOS PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO DA FACULDADE DE**
34 **CIÊNCIAS MÉDICAS (FCM). PROC. Nº 01-P-2259/1980. FCM.** (Deliberação CCPG Nº

1 52/2021). **ITEM 4. REGULAMENTO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM**
2 **TECNOLOGIA DA FACULDADE DE TECNOLOGIA (FT). PROC. Nº 37-P-18585/2013. FT.**
3 **(Deliberação CCPG Nº 53/2021). ITEM 5. ACORDOS: a) ACORDO DE COTUTELA DE TESE**
4 **ENTRE A UNICAMP (FEM) E A UNIVERSIDADE DE LUND (SUÉCIA) – SRA. ANA LUIZA**
5 **PIMENTA FONTENELLE. Homologação da aprovação ad referendum da CCPG de**
6 **25/03/2021. PROC. Nº 03 P-5475/2021. FEM. (Deliberação CCPG Nº 56/2021). b) ACORDO**
7 **DE COTUTELA DE TESE ENTRE A UNICAMP (FCA) E A UNIVERSIDADE DE CÁDIZ**
8 **(ESPANHA) – SRA. MARIANA CORREA DE SOUZA - Homologação da aprovação ad**
9 **referendum da CCPG de 22/03/2021. PROC. Nº 36-P-6533-2021. FCA. (Deliberação CCPG**
10 **Nº 57/2021). c) ACORDO DE COTUTELA DE TESE ENTRE A UNICAMP (IFGW) E A**
11 **UNIVERSITÉ CLAUDE BERNARD LYON 1 (FRANÇA) – SR. MURILO HENRIQUE**
12 **MARTINEZ MOREIRA. PROC. Nº 08P-2046/2021. IFGW. (Deliberação CCPG Nº 58/2021). d)**
13 **ALTERAÇÃO DO ACORDO DE COTUTELA DE TESE ENTRE A UNICAMP (IFCH) E A**
14 **UNIVERSIDADE DO PORTO (PORTUGAL) – SR. THIAGO HENRIQUE ROSALES**
15 **MARQUES. PROC. Nº 09 P-17801/2020. IFCH. (Deliberação CCPG Nº 59/2021). ITEM 6.**
16 **PROGRAMA DAS ATIVIDADES E CATÁLOGO DOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO. a)**
17 **Ficha 19-A-7682/2021 (d) PROC. DIG Nº 01-P-25911/2019. FE – Oferecimento da disciplina**
18 **como “disciplina especial, de caráter eventual”, no Catálogo de 2021: FE198 - turma A –**
19 **Seminário Especial Concentrado III - “Imagens, Geografias e Educação”. Carga Horária**
20 **Total: 45 horas (3 créditos). Período: 1º semestre de 2021. Professores Visitantes: Gisele**
21 **Girardi (UFES), Verónica Hollman (UBA/CONICET) e Maria Alejandra Taborda Caro**
22 **(UNICOR). (Deliberação CCPG Nº 60/2021). ITEM 7. IMPLANTAÇÃO DO PROJETO DE**
23 **COOPERAÇÃO ENTRE INSTITUIÇÕES (PCI) DE DOUTORADO INTERINSTITUCIONAL**
24 **ENTRE O PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM SAÚDE DA CRIANÇA E DO**
25 **ADOLESCENTE (FCM/UNICAMP) E A UNIVERSIDADE FEDERAL DO RIO GRANDE DO**
26 **NORTE (UFRN). PROC. Nº 02 - P - 2824/2021. FCM. (Deliberação CCPG Nº 54/2021). ITEM**
27 **8. IMPLANTAÇÃO DO PROJETO DE COOPERAÇÃO ENTRE INSTITUIÇÕES (PCI) DE**
28 **MESTRADO INTERINSTITUCIONAL ENTRE O PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM**
29 **SAÚDE DA CRIANÇA E DO ADOLESCENTE (FCM/UNICAMP) E A UNIVERSIDADE**
30 **FEDERAL DO RIO GRANDE DO NORTE (UFRN). PROC. Nº 02 - P - 2825/2021. FCM.**
31 **(Deliberação CCPG Nº 55/2021). DESTAQUE DA MESA: ITEM 1. DELIBERAÇÃO CEPE**
32 **QUE DISPÕE SOBRE A PRORROGAÇÃO DO PRAZO DE INTEGRALIZAÇÃO DOS**
33 **ALUNOS REGULARMENTE MATRICULADOS NOS CURSOS DE PÓS-GRADUAÇÃO**
34 **STRICTO SENSU. PROC. Nº 01-P-8533/2021. PRPG. (Deliberação CCPG Nº 50/2021). A Sra.**

1 **Presidente** disse que o item se tratava de uma proposta de deliberação CEPE sobre
2 prorrogação de prazos de integralização de alunos regularmente matriculados nos cursos de
3 pós-graduação *stricto sensu*. Lembrou os presentes que na reunião anterior da CCPG, foi
4 criado um GT para estudar o assunto e apresentar uma proposta. Explicou que apesar da
5 proposta do GT ter indicado uma Resolução GR, era melhor que passasse como Deliberação
6 CEPE na reunião de maio, porque modificava o Regimento. Pediu à Profa. Claudia que fizesse
7 o relato do GT. A conselheira **Profa. Claudia Vianna Maurer Morelli** cumprimentou os
8 presentes e desculpou-se por deixar a câmera desligada, explicando que estava com
9 problema. Disse que conforme mencionado pela Profa. Nancy, participou do GT, junto com
10 outros colegas e a representação discente. O GT foi motivado pela continuidade das atividades
11 remotas, devido à pandemia, e pelo fato de que várias atividades de pesquisa que
12 necessitavam de atividades presenciais estavam paradas em muitas unidades e que, apesar
13 de todos os esforços dos PPGs e da PRPG em conceder todos os pedidos de prorrogação de
14 prazo de integralização necessários, havia uma percepção de que alguns alunos poderiam ficar
15 prejudicados por não conseguirem estender os prazos por meio de uma conversa com o
16 orientador e/ou coordenador de programa. Diante daquela percepção foi criado o GT e depois
17 da reunião, em que houve um consenso, fizeram a proposta que estava sendo apresentada, no
18 sentido de propor um prazo maior que contemplasse os três meses de prorrogação que foram
19 dados inicialmente pela Reitoria, complementando com mais nove meses, que atingiria o prazo
20 que estavam paralisados até aquele momento, que seria de um ano. Disse que houve um
21 entendimento de que deveriam ser descontados daqueles nove meses, os prazos ou
22 trancamentos autorizados pelas Deliberações CEPE 04/2020, 09/2020 e 06/2021, ou aqueles
23 prazos que foram concedidos pela Pró-Reitoria. Naquele sentido, a DAC não teria condição de
24 ter uma visão geral e caberia à cada CPG enviar para a DAC qual seria o prazo de
25 integralização para cada aluno. Disse que a proposta atenderia os casos relatados na última
26 CCPG de alunos que não estavam conseguindo prorrogação dos prazos nas unidades, fosse
27 por alguma questão com o orientador ou com a coordenação. No entanto, discutiram no GT,
28 que aquela ação não substituiria aquele olhar de empatia que os programas e coordenadores
29 de CPG deveriam ter com seus alunos, no sentido de acolhimento, de tentar dar respaldos
30 para soluções para os problemas e conflitos gerados pela pandemia. A **Sra. Presidente**
31 agradeceu a Profa. Claudia, dizendo que foi muito clara na fala e perguntou se alguém gostaria
32 de se manifestar. A **Sra. Juliana Cristina Barandão** informou que o Prof. Savio pediu a
33 palavra. O conselheiro **Prof. Savio Souza Venancio Vianna** cumprimentou os presentes e
34 disse que gostaria de agradecer à Profa. Claudia e aos colegas que estiveram envolvidos no

1 GT. Não sabia se seria discutido mais à frente, mas gostaria de perguntar à Profa. Claudia, que
2 na reunião em que criaram o GT havia a discussão da questão da integralização, mas também
3 de uma preocupação com as bolsas. Disse que tinham ventilado a possibilidade, como
4 instituição, de conversarem com a CAPES e CNPq sobre a possibilidade da extensão das
5 bolsas ser maior, porque conseguiam avançar no tempo de integralização, mas o que tinha
6 visto na FEQ, e achava que os demais colegas também estavam passando por aquilo, eram
7 que muitos alunos nem estavam em Campinas, mas estavam mantendo o aluguel e seus
8 compromissos financeiros e perguntavam o que fazer. Disse que como coordenador ficava de
9 mãos atadas, mas era a universidade como um todo, porque dependiam do CNPq e da
10 CAPES. Disse que houve uma discussão se não poderiam tentar conversar com os órgãos de
11 fomento, no sentido de estender as bolsas, que a Profa. Nancy comentou que até achava
12 viável, mas o problema era que o recurso era limitado e não teriam bolsas para a entrada de
13 novos alunos. Disse que talvez fosse o momento de avaliar e segurar a entrada de novos
14 alunos para garantir os alunos que já estavam na universidade. Tinha ficado aquela coisa em
15 aberto para ser discutida também no GT e perguntou à Profa. Claudia se ela teria alguma
16 informação a respeito daquela questão. Agradeceu. A conselheira **Profa Claudia Vianna**
17 **Maurer Morelli** respondeu ao Prof. Savio que, na realidade, o escopo do GT era a
18 integralização. Disse que até chegaram a conversar que teria um impacto, inclusive nas bolsas,
19 mas não era uma questão que estava em suas mãos. Comentou que o Coordenador da
20 CAPES foi demitido, que era um momento terrível para tudo, mas que lógico, não impedia que
21 fizessem uma carta ou um encaminhamento, mas enfatizou que o escopo maior daquele GT
22 era o prazo de integralização, conforme discutido na última CCPG, por aquele motivo não havia
23 nenhuma proposta sobre bolsas no documento. A **Sra. Presidente** complementou a fala da
24 Profa. Claudia, dizendo que a comunicação com a CAPES estava um pouco difícil. Disse que
25 sempre tentavam uma abertura através do FOPROP, que tinha uma entrada muito mais fácil
26 com a CAPES. O FOPROP participava das reuniões do CTC e tinha sido feito um pedido, mas
27 ainda não tinha resposta. Naquele momento, só poderiam tomar atitudes que diziam respeito
28 dentro da universidade. Os Coordenadores tinham liberdade de fazer a extensão de bolsas, se
29 quisesse, para os alunos, nos casos possíveis, e decidirem sobre a entrada de novos alunos
30 nos programas. O conselheiro **Prof. Savio Souza Venancio Vianna** disse que entendia o quão
31 delicado era o momento, que naquela semana recebeu a notícia da demissão do Presidente da
32 CAPES, aparentemente inexplicável, de algum cunho político, no momento do Sucupira, e
33 imaginava a loucura, que os deixavam bastante preocupados, e uma mudança de Reitoria, que
34 também era outro ingrediente. Disse que tinha pontuado na reunião anterior, e iria perguntar

1 para a Profa. Nancy, porque era uma situação que o preocupava, que tinham pensado na
2 possibilidade, via FAEPEX, de ter algum fundo emergencial para que os alunos que estivessem
3 realmente em dificuldade tivessem como conseguir algum recurso. Perguntou como a Profa.
4 Nancy via a proposta, se seria válido discutir com a próxima Pró-Reitoria. Disse que gostaria de
5 levar algum retorno para a unidade, porque os alunos estavam bastante preocupados, eles não
6 estavam acessando o laboratório, na FEQ estava bastante rígido, e o comitê de crise estava
7 com a torneira bastante fechada, bastante preocupado. Comentou que tinha o caso de uma
8 aluna de graduação que não estava muito bem, e assustava muito, porque estava chegando
9 perto. Disse que gostaria de escutar um pouquinho como deveriam encaminhar, porque achava
10 que era um problema que iria afetar a todos, no médio prazo. A **Sra. Presidente** respondeu
11 que até na semana seguinte esperavam alguma definição do governador sobre a indicação do
12 Reitor. E, quando o novo Reitor fosse indicado, provavelmente haveria uma equipe de
13 transição, inclusive na PRPG e PRP. Disse que era um assunto a ser levado para a nova
14 equipe que iria assumir a PRP, que não fazia muito sentido aquela gestão, na sua última
15 semana, comprometer os recursos da próxima gestão. Disse que no início da pandemia foi
16 feito o auxílio do FAEPEX e que achava que teria que ser discutido com o próximo Pró-Reitor
17 de Pesquisa. O conselheiro **Prof. Savio Souza Venancio Vianna** agradeceu à Profa. Nancy. A
18 **Sra. Juliana Cristina Barandão** informou que a Sra. Amanda era a próxima inscrita. A
19 conselheira **Amanda Rios Ferreira** cumprimentou os presentes e desculpou-se dizendo que
20 estava com a conexão um pouco instável. Disse que agradecia, em nome da bancada
21 discente, a criação do GT e de todas as discussões que tiveram. Disse que gostaria de
22 ressaltar uma das coisas que discutiram no GT que era o fato do próprio GT se reunir de três
23 em três meses, ou com uma certa periodicidade, para garantir que se a pandemia durasse por
24 muito mais tempo, que iriam olhar novamente para a questão da integralização. Disse que era
25 o que gostaria de complementar da fala da Profa. Claudia e agradeceu novamente a
26 possibilidade de discussão, que achava que foi um GT de muito ganho para todos. Agradeceu.
27 A **Sra. Presidente** agradeceu a Sra. Amanda e passou a palavra para a Profa. Bárbara. A
28 conselheira **Profa. Bárbara Geraldo de Castro** cumprimentou os presentes e disse que
29 gostaria de agradecer à Profa. Claudia e os demais membros do GT pelo trabalho. Disse que
30 gostaria de ter certeza de que a extensão do prazo de integralização era para todos os
31 matriculados, independente do ano de ingresso. E a segunda dúvida, que ia ao encontro da
32 primeira, era se o prazo também valeria, automaticamente, para os casos de reingresso para
33 defesa. Disse que infelizmente tiveram um caso de uma pessoa que solicitou reingresso para
34 defesa e, naquele momento, a defesa já estava inclusive agendada e a pessoa adoeceu, ficou

1 internada com Covid, e ainda estava convalescendo e iriam solicitar a extensão do prazo para
2 a CCPG. A pergunta estava relacionada, nos casos das pessoas que pediam reingresso para a
3 defesa, a extensão do prazo de integralização também seria automática ou não. A **Sra.**
4 **Presidente** leu o art. 1º no qual dizia que seria para todos os alunos regularmente matriculados
5 no curso de pós-graduação *stricto sensu*. A conselheira **Profa. Bárbara Geraldo de Castro**
6 disse que seria para todo mundo, independente do ano. A **Sra. Presidente** respondeu
7 afirmativamente e pediu à DAC para se manifestar, caso tivessem alguma ressalva, mas que
8 entendia que seriam todos os alunos. A conselheira **Profa. Bárbara Geraldo de Castro** disse
9 que inclusive os reingressantes, porque eles constavam como matriculados. A **Sra. Presidente**
10 respondeu afirmativamente. A conselheira **Profa. Bárbara Geraldo de Castro** agradeceu. A
11 **Sra. Juliana Cristina Barandão** informou que o Prof. Ariovaldo era o próximo inscrito. O
12 conselheiro **Prof. Ariovaldo José da Silva** cumprimentou os presentes e disse que gostaria de
13 esclarecer com a Profa. Claudia se deveriam enviar para a DAC somente os casos de alunos
14 que solicitassem aquela prorrogação dos nove meses, além dos três meses já concedidos.
15 Disse que não entendeu muito bem. A conselheira **Profa. Claudia Vianna Maurer Morelli**
16 respondeu que eram todos os nomes, porque senão ficariam na mesma situação que estavam
17 naquele momento, que era concedido conforme fosse solicitado. Disse que achava importante
18 deixar claro, que a PRPG sempre concedeu as extensões dos prazos, mas que o GT foi criado
19 porque havia a percepção de que alguns alunos eram prejudicados porque não havia aquele
20 entendimento entre o aluno e o orientador e/ou programa. Se fossem deixar para aluno pedir
21 novamente, voltariam para a situação anterior. Disse que o trabalho da CPG seria o de
22 levantar os alunos que tiveram os prazos estendidos, fosse por trancamento ou por extensão
23 via PRPG, que seriam descontados. Não seria automático porque a DAC não conseguia, por
24 problemas estruturais e de processos, colocar a extensão dos nove meses de prazo para todo
25 os alunos descontando os prazos já concedidos, teria que ser manual e dependeria da
26 informação que seria encaminhada pela CPG. Todos os alunos deveriam ter o prazo estendido,
27 independente se pediram ou não, e não seriam obrigados a usar. Para um aluno que teve um
28 trancamento de seis meses, a CPG deveria informar para a DAC que seriam acrescidos mais
29 três meses. Para o aluno que não teve nenhum trancamento ou extensão de prazo, iriam
30 informar o prazo de nove meses. Disse que seria trabalhoso, mas era o que conseguiam fazer,
31 porque de outra forma, a DAC não conseguiria descontar os prazos já concedidos e todos os
32 alunos iriam receber os nove meses de extensão do prazo. O conselheiro **Prof. Ariovaldo**
33 **José da Silva** agradeceu. A **Sra. Juliana Cristina Barandão** informou que o Prof. Alexandre
34 era o próximo inscrito. O conselheiro **Prof. Alexandre Zamith Almeida** cumprimentou os

1 presentes e agradeceu à PRPG pelo histórico de 100% de aprovação dos casos que chegaram
2 durante a pandemia, bem como o trabalho importante do GT. Disse que tinha uma dúvida
3 pontual, se os nove meses seriam acrescidos para além dos três meses de prorrogação já
4 concedidos. A conselheira **Profa. Claudia Vianna Maurer Morelli** respondeu afirmativamente,
5 que iria completar um ano, que era período que estavam parados. Disse que como
6 mencionado pelo Prof. Sávio, tinha unidade que estava literalmente parada há um ano. E como
7 muito bem lembrado pela Sra. Amanda, representante discente, outra proposta que não
8 constava no papel era que o GT atuasse como observador e se a situação permanecesse, que
9 houvesse reuniões para rediscutir o assunto e ver a melhor forma de fazer o acolhimento. O
10 conselheiro **Prof. Alexandre Zamith Almeida** agradeceu. A **Sra. Juliana Cristina Barandão**
11 informou que o Prof. João era o próximo inscrito. O conselheiro **Prof. João Batista Fogagnolo**
12 cumprimentou os presentes e disse que queria fazer duas colocações. A primeira era em
13 relação à fala do Prof. Ariovaldo, se teriam que indicar todos os nomes, menos aqueles que as
14 coordenações de pós-graduação já pediram. Citou como exemplo a Faculdade de Engenharia
15 Mecânica já tinha pedido os nove meses para todos os alunos e não iria pedir nada. O Reitor
16 deu três meses para todos os alunos e tinham complementado com mais três meses e depois,
17 novamente, com mais seis meses. A segunda coisa era em relação à fala da Sra. Amanda,
18 sobre reavaliar a cada três meses. Disse que concordava com ela, mas que gostaria de propor
19 uma resolução um pouco mais ousada porque aprovando a proposta de deliberação na CCPG,
20 ela teria que ser aprovada na CEPE e já entregariam para os alunos o atraso de um ano já com
21 mais um mês de atraso, ou seja, já seriam treze meses de pandemia. Disse que naquele
22 sentido, seria mais ousado se adiantarem e pedirem um prazo um pouco maior, acrescentando
23 três meses no prazo indicado pelo GT. Disse que participou do GT e que ao invés de
24 colocarem nove meses, poderiam indicar doze meses e já estariam com dois meses à frente.
25 Facilitaria porque iriam rever em dois meses e não teriam atraso. O prazo concedido seria um
26 pouco maior do que o tempo que estavam parados até aquele momento. Agradeceu. A **Sra.**
27 **Juliana Cristina Barandão** informou que o Sr. Angelo era o próximo inscrito. O conselheiro Sr.
28 **Angelo Roberto Biasi** cumprimentou os presentes e disse que, primeiramente, gostaria de
29 parabenizar a Senhora Presidente pelo excelente trabalho que tinha feito. Provavelmente
30 aquela seria a última reunião e estava manifestando seu carinho. Disse que também gostaria
31 de agradecer ao GT pelo belo trabalho. Sobre a fala do Prof. João, sobre ainda passar pela
32 CEPE de maio, em que ficariam mais um mês defasados, perguntou se era necessário passar
33 pela CEPE e o motivo. Disse que na sua opinião estavam perdendo muito tempo, que teriam
34 que pedir mais três meses para completar um ano e gostariam de prejudicar o menos possível,

1 e manifestou apoio à proposta do Prof. João. A **Sra. Presidente** respondeu que era necessário
2 passar pela CEPE porque seria uma Deliberação CEPE. Explicou que a outra foi feita através
3 de resolução do Reitor, no início da pandemia, mas que foi acordado que todas as decisões
4 sobre mudança de catálogo e prazos deveriam seguir o caminho institucional, que era a
5 discussão nos diversos colegiados. Disse que as últimas mudanças sobre conceitos, não
6 reprovação por falta, estavam saindo como Deliberação CEPE. Era importante que
7 mantivessem aqueles caminhos institucionais. Disse que foi criado GT que discutiu e
8 apresentou a proposta de nove meses e, se alguém tivesse alguma proposta alternativa, iriam
9 votar uma proposta contra a outra. Pediu que as manifestações fossem feitas através do
10 pedido da palavra, pois não era possível registrar em ata o que fosse enviado no chat. A **Sra.**
11 **Juliana Cristina Barandão** informou que a Profa. Simone era a próxima inscrita. A conselheira
12 **Profa. Simone Andrea Pozza** cumprimentou os presentes e agradeceu o trabalho do GT, que
13 achava importante e necessária aquela discussão. Disse que entendia também a preocupação
14 dos colegas com relação às bolsas, que seria a maior preocupação em não prejudicar tanto
15 quem estivesse ingressando nos programas, mas era um trabalho bastante difícil. Agradeceu
16 também à Profa Nancy e equipe por sempre ouvirem e estarem atentas às necessidades das
17 unidades. Disse que a outra questão, já comentada pela Profa. Bárbara, era com relação a
18 quem teria direito a extensão do prazo. Se os alunos ingressantes no primeiro semestre de
19 2021 seriam atendidos pela deliberação. Como a deliberação passaria na CEPE de maio, que
20 ainda iria demorar um pouco, se teriam que aguardar maio para solicitar à DAC. Perguntou se
21 os alunos que estavam naquele intervalo até a aprovação da deliberação sentissem
22 necessidade de prorrogar o prazo deveriam procurar as comissões de pós-graduação. Como
23 seriam tratados aqueles casos. Os alunos poderiam dizer que já foi aprovado na CCPG e que
24 teriam direito. Disse que gostaria daqueles dois esclarecimentos com relação aos ingressantes
25 e aos alunos que estavam no intervalo entre a aprovação na CCPG e CEPE. Agradeceu. A
26 **Sra. Presidente** respondeu que na proposta da Deliberação CEPE constava que seriam todos
27 os alunos regularmente matriculados na pós-graduação, na data da aprovação, incluindo os
28 alunos ingressantes. Sobre os alunos que estariam naquele intervalo, disse que no dia anterior
29 assinou vários pedidos de prorrogação de prazo e continuaria a assinar. Disse que a última
30 frase do relatório do GT era muito importante e que achava ser um papel muito importante das
31 CPGs, dos coordenadores ali reunidos, de fazerem aquele acolhimento e verificar quais eram
32 os alunos que estavam com o prazo de integralização vencendo entre aquela data e as
33 prorrogações solicitadas, por ofício, seriam aprovadas. A CPG poderia verificar quais alunos
34 estavam naquele intervalo e antes da aprovação da Deliberação na CEPE, poderiam fazer o

1 pedido de prorrogação que seria aprovado pela PRPG. A conselheira **Profa. Simone Andrea**
2 **Pozza** agradeceu. A **Sra. Juliana Cristina Barandão** informou que o Prof. Orlando era o
3 próximo inscrito. O conselheiro **Prof. Orlando Peres** cumprimentou os presentes e disse que
4 gostaria de uma explicação sobre o número de meses. Na resolução constava que seriam nove
5 meses, e descontariam as extensões que foram feitas pela deliberação de 2020, os três meses
6 já concedidos. Perguntou se estava correto. A **Sra. Presidente** respondeu que estava
7 entendendo errado, que seriam nove meses, além daqueles três meses já concedidos. O que
8 seriam descontados eram os trancamentos da CEPE e as prorrogações dos prazos de
9 integralização já solicitados pelas unidades. Disse que tinha citado o exemplo do Prof. João, da
10 FEM, que solicitaram nove meses de prorrogação para todos os alunos e, se a resolução
11 CEPE fosse aprovada, da forma como proposta pelo GT, a FEM não precisaria pedir a
12 prorrogação para nenhum aluno, enquanto as demais unidades que não tinham solicitado ou
13 solicitado menos, por exemplo, seis meses, teriam que pedir mais três meses de prorrogação
14 para completar os nove meses. O conselheiro **Prof. Orlando Peres** agradeceu. A **Sra. Juliana**
15 **Cristina Barandão** informou que o Prof. Antonio Carlos era o próximo inscrito. O conselheiro
16 **Prof. Antonio Carlos Rodrigues Amorim** cumprimentou os presentes e disse que esperava
17 que todos estivessem bem. Também agradeceu ao trabalho exemplar do GT com relação ao
18 tema, que já vinha sendo pautado em reuniões anteriores, particularmente pela bancada
19 discente, a que estava trabalhando naquele momento na CCPG e a anterior. Também
20 cumprimentou a Profa. Nancy pelo trabalho à frente da PRPG e CCPG, juntamente com as
21 assessoras, Profas. Sandra e Maria Beatriz. Foram anos que não imaginariam que
22 enfrentariam aquele tipo de situação na pós-graduação brasileira, não somente pela pandemia,
23 por conta de vários outros aspectos. Agradeceu pelo trabalho realizado e pelo apoio irrestrito
24 aos programas de pós-graduação e, em especial, em nome da Faculdade de Educação. Disse
25 que estava se despedindo porque acompanharia a mãe numa consulta on-line e não sabia se
26 conseguiria participar do momento final da reunião. Sobre o tema que estava em pauta, a
27 extensão do prazo de integralização, a proposta do GT era que a cada certo período haveria
28 uma reavaliação das condições da pandemia, e talvez aquela análise não fosse tão no futuro,
29 já estava sendo naquele momento. Achava que a proposta que estava circulando de colocarem
30 mais três meses ia ao encontro da proposta do GT, salvo engano, a Profa. Claudia poderia
31 corrigir. Estavam naquele momento fazendo uma análise de que mais três meses seria mais
32 condizente tanto com o tempo de encaminhamento nas instâncias, CEPE, e depois o trabalho
33 das CPGs. A pandemia não terminaria tão cedo e aquele era o argumento para somarem mais
34 três meses aos nove meses propostos pelo GT. Agradeceu. A **Sra. Juliana Cristina**

1 **Barandão** informou que a Profa. Maria Helena era a próxima inscrita. A conselheira **Profa.**
2 **Maria Helena de Melo Lima** cumprimentou os presentes e parabenizou a o GT e disse que
3 manteria a proposta trazida porque acreditava que eles discutiram muito para chegar àquela
4 proposta e achava que era também valorizar o trabalho realizado, sendo que todos estavam
5 trabalhando muito, ainda mais para quem estava finalizando o Sucupira. O grupo foi guerreiro
6 em fazer a reunião e abrir aquela discussão e o seu posicionamento era manter o que o GT
7 indicou e ficariam livres, para depois, rediscutir e ter um olhar específico para cada situação.
8 Poderiam estender o prazo e o aluno não precisar utilizar porque não teria condições de se
9 sustentar sem bolsa. Era muito complicado. Disse que ficaria com a proposta de nove meses e
10 cada caso sendo avaliado de acordo com a sua necessidade. Agradeceu. A **Sra. Presidente**
11 agradeceu. A **Sra. Juliana Cristina Barandão** informou que a Profa. Barbara era a próxima
12 inscrita. A conselheira **Profa. Bárbara Geraldo de Castro** disse que gostaria de acompanhar a
13 proposta do Prof. João, acolhendo os argumentos do Prof. Antonio Carlos Amorim. Achava que
14 não iria de encontro do trabalho do GT e não estaria deixando de valorizar o trabalho realizado
15 pelo GT, só adicionaria porque estariam acompanhando a resolução do GT, levando em
16 consideração que a resolução seria votada pela CEPE, em maio, quando já teriam um ano e
17 dois meses de pandemia. Acompanhando o cenário da pandemia, sabiam que até maio a
18 situação não estaria muito diferente da que estavam vivendo naquele momento. Naquele
19 sentido, a ideia era acompanhar as condições de trabalho dos pós-graduandos e entender que
20 eles estavam num contexto muito difícil de realização da pesquisa e não teriam motivos para
21 não fazer um pequeno ajuste relativo ao tempo, já indicando doze meses ao invés de nove,
22 levando em consideração que era indicativo do GT permanecer reavaliando a situação e que
23 haveria transição das equipes de gestão da PRPG, muito em breve, e evitaria também uma
24 sobrecarga, naquele momento, para acompanhar uma série de assinaturas de pedidos de
25 integralização que certamente não deixariam de chegar naquele contexto. Disse que sua
26 manifestação seria a favor de adicionar mais três meses. A **Sra. Presidente** agradeceu a
27 Profa. Bárbara e perguntou se havia mais inscritos. A **Sra. Juliana Cristina Barandão**
28 respondeu que o Prof. Renato era o próximo inscrito. O conselheiro Prof. **Renato da Rocha**
29 **Lopes** cumprimentou os presentes e parabenizou o GT pelo relatório e velocidade com que foi
30 feito em tempos de Sucupira, era um trabalho notável. Disse que iria aproveitar a oportunidade
31 da palavra para agradecer às Profas. Nancy, Maria Beatriz e Sandra pelo trabalho árduo, muito
32 bem realizado, que desenvolveram naqueles anos com a Pró-Reitoria. Parabenizou novamente
33 e agradeceu. Sobre a resolução, disse que o texto estava relativamente claro, mas ainda assim
34 a sua dúvida era se o programa poderia optar por dar os nove meses para todos, mesmo que o

1 programa já tivesse concedido alguma extensão para alguns alunos, como era o caso da sua
2 unidade, que tinha concedido pouca extensão de prazo de internalização para poucos alunos.
3 Se poderiam optar por simplesmente não enviar lista e informar que os nove meses seriam
4 concedidos para todos os alunos. A **Sra. Presidente** respondeu que pela deliberação não
5 poderia. O pedido feito pelo aluno era aprovado pela PRPG, e achava que era naquilo que
6 estava havendo confusão. A solicitação de prorrogação do prazo de integralização do aluno era
7 enviada para a PRPG. A Deliberação era superior e dava extensão de prazo para todos os
8 alunos, sem precisar de solicitação da CPG à PRPG. Seria encaminhada direta para a DAC.
9 Disse que se a FEEC quisesse dar nove meses para todos os alunos, a CPG teria que fazer a
10 solicitação para a PRPG. O conselheiro **Prof. Renato da Rocha Lopes** agradeceu à Profa.
11 Nancy. A **Sra. Juliana Cristina Barandão** informou que o Prof. Douglas era o próximo inscrito.
12 O conselheiro **Prof. Douglas Fernandes Barbin** cumprimentou os presentes. Parabenizou o
13 trabalho do GT, como já colocado pelo Prof. Renato, pela proposta e velocidade em realização
14 do trabalho. Parabenizou também a Profa. Nancy e equipe. Disse que infelizmente já tinha ido
15 um ano de seu mandato na CCPG, no período da pandemia, e não tiveram contato presencial,
16 mas que acompanhava o trabalho da PRPG desde que a Profa. Roseane era coordenadora e
17 parabenizou novamente. Em relação à proposta do GT, disse que alguns membros estavam
18 com um certo receio de aprovar os três meses a mais, totalizando doze meses, pela questão
19 de valorizar o trabalho realizado pelo GT. Disse que, talvez, o GT pudesse se manifestar
20 naquele sentindo, se estariam confortáveis e concordavam com a alteração. Seria uma
21 preocupação a menos e poderiam, como já colocado por vários professores, já aprovar os doze
22 meses, e faria sentido, considerando que ainda iria passar pela CEPE. Comentou que na FEA
23 tinham aprovado todos as solicitações de extensão de prazo e teriam um bom trabalho para
24 revisar. Disse que não se lembrava se era da Unicamp ou se tinham aprovado internamente,
25 que o prazo para religamento estava suspenso, que não estava contando naquele período,
26 então, se o aluno integralizava ele tinha um prazo indefinido, até que fosse decretado o retorno
27 das atividades, e a partir do retorno, iriam começar a contar o prazo. Explicou que estava
28 colocando a temática, porque na FEA, nos programas que envolviam trabalhos laboratoriais,
29 que era o maior problema, muitas vezes o aluno tinha uma adequação da proposta ou
30 conseguido realizar naquele momento, com as atividades emergenciais, o que precisava no
31 laboratório e teria aquele prazo para simplesmente finalizar a tese. Ele integralizava e estava
32 usufruindo daquele prazo de religamento. Disse que pensava na situação de um aluno que
33 integralizaria em junho de 2019, e teve os três meses prorrogados e naquele momento, com a
34 prorrogação de mais nove meses, integralizaria em 2020. Se ele ainda tivesse experimentos

1 para fazer e não tivesse conseguido entrar no laboratório, já estaria em cima do prazo
2 novamente e teriam que continuar avaliando caso a caso novamente. Disse que aquele era um
3 caso específico das tecnológicas e que concordava em incluir mais três meses na proposta do
4 GT. Agradeceu. A **Sra. Juliana Cristina Barandão** informou que o Sr. Angelo era o próximo
5 inscrito. O conselheiro **Sr. Angelo Roberto Biasi** agradeceu ao Prof. Douglas e concordou
6 com ele dizendo que ele mesmo estava com problema no laboratório. Tinha adiantado o seu
7 trabalho, mas precisava ir para o laboratório para finalizar a pesquisa. Disse que a sua
8 proposta, com todo respeito ao GT, era votar os doze meses direto, assim não precisariam
9 discutir mais tempo, mesmo porque teriam que aguardar a CEPE de maio, se todos
10 concordassem. A **Sra. Juliana Cristina Barandão** informou que a Sra. Amanda era a próxima
11 inscrita. A conselheira **Sra. Amanda Rios Ferreira** disse que gostaria de complementar, que
12 tinha participado do GT como representante discente, mas que estavam num outro contexto,
13 com realização das reuniões em março. Em nome da representação discente que não
14 ofenderia fazer a votação para doze meses, porque, até como colocado pelo Prof. João, iriam
15 ficar com o prazo muito próximo para terem de se reunir novamente. Disse que acompanharia
16 a proposta do Sr. Angelo, pedindo uma votação entre a proposta de nove e doze meses.
17 Agradeceu. A **Sra. Presidente** disse que o Prof. Douglas adiantou a sua manifestação, que
18 seria pedir manifestação do GT, já que quase todos os membros estavam presentes, para não
19 precisar fazer uma proposta contra a outra. Disse que preferia, se possível, uma proposta de
20 consenso. Caso os membros do GT concordassem, a deliberação seria alterada com a
21 extensão do prazo para doze meses, além dos três meses já concedidos. A **Sra. Juliana**
22 **Cristina Barandão** informou que o Prof. Aurelio era o próximo inscrito. O conselheiro **Prof.**
23 **Aurelio Ribeiro Leite de Oliveira** respondeu que estava de acordo com a alteração. Em
24 princípio não era uma boa ideia alterar o que o GT decidiu, mas a proposta estava exatamente
25 no sentido do que o GT discutiu, já tinha passado o tempo e passaria mais até a aprovação da
26 CEPE, o que era bastante razoável. Embora o GT tenha proposto nove meses, faria mais
27 sentido já alterar e propor doze meses. Dois membros já tinham se manifestado
28 favoravelmente, a Profa. Cláudia poderia de manifestar novamente, e faltaria a Profa.
29 Rosângela, mas achava que não iria atrapalhar. A conselheira **Profa. Cláudia Vianna Maurer**
30 **Morelli** respondeu que não se opunha. Era somente uma questão de a Profa. Nancy ver qual
31 seria a melhor forma de tratar em termos documental, se já mudariam a data ou se realmente
32 seria preciso votar um contra o outro. A **Sra. Presidente** pediu para a Sra. Cristina esclarecer
33 se haveria necessidade do GT colocar uma nota dizendo que o assunto foi discutido na CCPG
34 e que estavam de acordo. A **Sra. Cristina Ferreira de Souza** respondeu que achava que

1 poderia ser feita uma complementação no relatório informando o que foi discutido e alterado na
2 CCPG. A conselheira **Profa. Cláudia Vianna Maurer Morelli** disse que considerando a
3 continuidade da pandemia e a troca da Administração, e o prazo que o documento seria
4 votado, justificaria o aumento de três meses. A **Sra. Juliana Cristina Barandão** complementou
5 que na deliberação CCPG poderia colocar que foi aprovada com alterações, porque o GT fazia
6 uma proposta que seria aprovada pela CCPG. O GT poderia também fazer a manifestação de
7 colocar no relatório que foi aprovada na CCPG a alteração do prazo de nove para doze meses.
8 Quando havia alteração nos documentos era informada a aprovação com alterações para
9 diferenciar do documento que inicialmente entrou na pauta. A **Sra. Presidente** agradeceu e
10 disse que fariam daquela forma para evitar uma burocracia extra ao GT e aos coordenadores.
11 Disse que seria informada que foi aprovada com alteração e sua proposta de encaminhamento,
12 se ninguém mais gostaria de se manifestar, era que fosse votada a proposta com a alteração,
13 acrescentando os três meses, totalizando doze meses. A conselheira **Profa. Cláudia Vianna**
14 **Maurer Morelli** disse que estava muito boa a proposta. A **Sra. Presidente** colocou o item 1,
15 com a proposta de alteração para doze meses, em votação, com os favoráveis permanecendo
16 como estavam, contrários e abstenções manifestando no chat, e foi aprovado por unanimidade.
17 Finalizada a ordem do dia, passou para o **EXPEDIENTE. PRINT**. A **Sra. Presidente** passou a
18 palavra para a Profa. Sandra. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** cumprimentou os
19 presentes e disse que esperava que todos estivessem bem. Do PRINT, disse que a CAPES foi
20 bastante generosa e adiou o prazo de entrega do relatório para a renovação da proposta. O
21 cronograma de renovação da proposta era até 30 de agosto para os projetos preencherem pelo
22 menos 60% das suas atividades, nas abas compromisso institucional e parcerias em rede, e
23 que esta informação já havia sido enviada aos coordenadores de projetos. As abas restantes
24 deveriam ser preenchidas pela PRPG. Em setembro teria um seminário de avaliação do
25 projeto. O prazo final para entrega do projeto de renovação era 30 de novembro de 2021, em
26 português e inglês. A CAPES não havia informado ainda se a versão em inglês seria apenas
27 do resumo ou se de todo o projeto; isso informado posteriormente. O cronograma de prestação
28 de contas também era 30 de novembro e era aquele valor gasto no cartão do pesquisador. Os
29 projetos que tinham recursos no cartão, poderiam utilizar o recurso até 2023, e só prestariam
30 contas do que fosse gasto até a data da prestação de contas, no SIPREC. Lembrou que alguns
31 projetos deveriam ter depósitos no cartão em 2022 e os projetos que não tivessem gastado
32 todo o dinheiro até o final de 2021, provavelmente teriam o valor que sobrou descontado do
33 valor a ser depositado em 2022. Disse que a CAPES já vinha falando daquele desconto há um
34 certo tempo e que sabia que estava difícil gastar, mas que deveriam ter em mente que talvez

1 não recebessem todo o depósito de 2022. Disse que estava a disposição para perguntas. A
2 **Sra. Juliana Cristina Barandão** informou que a Profa. Karina era a próxima inscrita. A
3 conselheira **Profa. Karina Gonzalez Silvério Ruiz** cumprimentou os presentes e perguntou
4 quais eram os projetos que tinham previsão de depósito para 2022. A **Profa. Sandra Maria**
5 **Carmello Guerreiro** respondeu que tinha uma planilha e poderia disponibilizar para todos os
6 projetos. A conselheira **Profa. Karina Gonzalez Silvério Ruiz** agradeceu. Disse que seria
7 importante saber se tinha algum projeto para receber a parcela em 2022 para conseguirem se
8 planejar. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** respondeu que teriam um ano para
9 gastar os recursos. A **Sra. Juliana Cristina Barandão** informou que o Prof. Marko era o
10 próximo inscrito. O conselheiro **Prof. Marko Synésio Alves Monteiro** cumprimentou os
11 presentes e disse que queria perguntar sobre os prazos para os alunos saírem do país. Disse
12 que tinha um caso no IG, em que o aluno fez a seleção, foi aprovado e quando foi sair do Brasil
13 as fronteiras fecharam. Perguntou se havia alguma manifestação da CAPES do prazo para os
14 alunos saírem. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** respondeu que o aluno que tinha a
15 bolsa e não pôde sair deveria fazer solicitação de mudança de prazo, que a CAPES abriu para
16 saída a partir de setembro. O aluno receberia a orientação do técnico da CAPES, mas teria que
17 inserir as três cartas, uma delas assinada pela Profa. Nancy, porque precisava de autorização
18 da PRPG. O primeiro prazo que a CAPES deu foi a partir de setembro, mas se ainda tudo
19 estivesse fechado, provavelmente a CAPES iria fazer outra alteração de saída dos alunos. O
20 conselheiro **Prof. Marko Synésio Alves Monteiro** agradeceu. A **Profa. Maria Beatriz**
21 **Machado Bonacelli** complementou que um dos problemas do prazo de setembro era que se
22 chocava com o prazo de bolsa da CAPES do aluno. Se ele fosse em setembro, não voltaria
23 atempo do término da bolsa da CAPES e isso estava preocupando, porque os prazos não
24 batiam. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** perguntou se ela estava dizendo dos
25 quarenta e oito meses de bolsa. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** respondeu
26 afirmativamente. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** respondeu que a PRPG não
27 tinha como aumentar o prazo e que as solicitações deveriam ser feitas caso a caso. Disse que
28 estavam solicitando para a CAPES o aumento do prazo para ele ter mais do que quarenta e
29 oito meses, mas como gerenciadores do PRINT na PRPG não poderiam fazer nada. O aluno
30 teria que fazer a solicitação no linha direta com o seu técnico na CAPES e a Profa. Nancy daria
31 anuência para encaminhar via sistema. A universidade não tinha ingerência sobre aquele
32 assunto. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** agradeceu. A **Sra. Juliana Cristina**
33 **Barandão** informou que o Prof. Alexandre era o próximo inscrito. O conselheiro **Prof.**
34 **Alexandre Zamith Almeida** cumprimentou os presentes e agradeceu os esclarecimentos.

1 Perguntou à Profa. Sandra se o prazo de setembro valeria para todas as modalidades,
2 inclusive professor visitante. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** respondeu
3 afirmativamente, que seria para todas as modalidades de bolsa. Disse que quem já tinha
4 conseguido vir para o Brasil, ou que já estava com passagem comprada, poderia fazer
5 solicitação especial para a CAPES. Esta analisaria as condições, principalmente em relação às
6 fronteiras e autorizaria ou não a vinda ou saída do Brasil. Orientou que coisas pontuais teriam
7 que ser encaminhadas para o técnico que atende o bolsista pelo Linha Direta. A comunicação
8 sempre teria que ser feita pelo bolsista no Linha Direta, porque a partir do momento que ele era
9 indicado para a bolsa, a comunicação dele era direta com a CAPES, e a PRPG só fazia a
10 anuência. A **Sra. Presidente** agradeceu a Profa. Sandra e perguntou se mais alguém gostaria
11 de se manifestar sobre o PRINT. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** comentou que a
12 PRPG, junto com a CGU, equipe que inseriu o processo de bolsistas DSE e PV do PRINT no
13 Sistema Solicita, estava elaborando um Sistema de Internacionalização, onde seriam
14 colocadas todas as ações do PRINT, e futuramente, seriam inseridas todas as informações
15 referentes à internacionalização, para consulta e para relatórios, tanto pela PRPG quanto pelas
16 unidades. Comentou que muitos coordenadores estavam solicitando ao Rodrigo informações
17 dos alunos bolsistas do PRINT dos seus programas e aquela seria uma informação que
18 poderia ser consultada no sistema. O protótipo estava sendo finalizado e a equipe da PRPG,
19 com participação da Sra. Cristina e Juliana, daria sequência na inserção das informações para
20 gerar os relatórios e facilitar o acompanhamento dos projetos. Disse que gostaria de agradecer
21 a equipe da CGU, formado pela Silviane, Ivânia e Ronei, pelo ótimo trabalho e atendimento na
22 sistematização das informações da PRPG. A **Sra. Juliana Cristina Barandão** informou que o
23 Prof. Savio era o próximo inscrito. O conselheiro **Prof. Savio Souza Venancio Vianna** disse
24 que havia ruído na fala da Profa. Sandra e ficou com dúvida no prazo do dia 30 de agosto e a
25 parte que os responsáveis teriam de preencher em torno de 60%. Perguntou se ela poderia
26 repetir, por gentileza. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** respondeu afirmativamente
27 e disse que até setembro, eles teriam que preencher em torno de 60% do relatório institucional
28 para avaliação. Algumas partes eram da PRPG e que ela já havia enviado as abas que
29 deveriam ser respondidas pelos projetos. O conselheiro **Prof. Savio Souza Venancio Vianna**
30 agradeceu. A Sra. Presidente agradeceu e passou para o item seguinte. **PED.** A **Sra.**
31 **Presidente** passou a palavra para a Profa. Maria Beatriz. A **Profa. Maria Beatriz Machado**
32 **Bonacelli** cumprimentou os presentes e informou que iria apresentar o calendário elaborado
33 para o segundo semestre de 2021. Disse que a imagem estava pequena, mas que o
34 importante era saber que a primeira coisa a ser feita competia à Unidade de Ensino e Pesquisa

1 fazer o levantamento das disciplinas que queriam PED no segundo semestre e já estava aberto
2 o período. Disse que aquela ação não era feita no SIGA e as Unidades tinham estratégias
3 próprias para a seleção que iria até 9 de junho. O prazo era diferente da DAC e já tinha sido
4 discutido no semestre anterior, que o calendário para o primeiro semestre de 2021 não
5 correspondiam e foi solicitado pela Profa. Cecília que ao divulgar o calendário fosse avisado às
6 unidades e aos coordenadores de graduação que algumas datas do PED não batiam como
7 calendário da DAC, mesmo porque tinham várias atividades, atuações e fases do processo que
8 precisavam dar conta num calendário. Era importante indicar até o dia 9 de junho as disciplinas
9 que precisariam de PED. A segunda linha cabia à PRPG que era fazer o cálculo da distribuição
10 do recurso para as Unidades, que dependia de informações que estavam sendo levantadas,
11 como o número de alunos matriculados nas disciplinas da graduação, do primeiro semestre.
12 Disse que no dia seguinte sairia a última lista de alunos matriculados na Unicamp e aqueles
13 número comporiam os indicadores para o cálculo da distribuição dos recursos. Após, a
14 Comissão PED das Unidades definiria a quantidade de bolsistas PED-B e PED-C, no prazo
15 indicado no calendário. Depois havia o cadastro de informações solicitadas pelas Unidades
16 para inscrição do aluno, no SIGA. A Unidade também deveria publicar o edital para inscrição
17 dos alunos, que deveria ser feito por e-mail no portal da Unidade. Eram as duas atividades que
18 não estavam no SIGA. Lembrou que aquele calendário do segundo semestre se sobrepunha
19 ao calendário do primeiro semestre em vigência. Disse que tentaram e conseguiram evitar que
20 a comissão avaliadora do PED, que era composta por um professor de cada programa de pós-
21 graduação, que não se reunia e tinha por missão avaliar tanto o projeto PED da unidade
22 quando o relatório PED dos alunos do primeiro semestre, não tivesse sobreposição das duas
23 avaliações na mesma semana. Haveria uma semana de diferença entre as avaliações e estava
24 indicado na coluna G o que estaria acontecendo em datas próximas relativas ao primeiro e
25 segundo semestres de 2021. Era um alerta para as unidades ficarem atentas para que não
26 ocorresse esquecimento e a necessidade de fechar e reabrir o sistema para os retardatários,
27 porque como já dito em outras ocasiões, as atividades eram em fases, e uma fase dependia da
28 outra. Disse que era importante as unidades ficarem atentas porque não havia notificação de
29 não aprovação de um projeto ou relatório. Deveriam acompanhar junto ao SIGA e, se
30 necessário, acionar o coordenador de graduação, pós-graduação, professor responsável pela
31 disciplina e aluno PED. O recurso seria avaliado pela comissão coordenadora PED. Disse que
32 o primeiro semestre letivo terminava em 16 de julho e o segundo semestre letivo de 2021
33 iniciaria em 9 de agosto. As atividades e atuações do PED extrapolavam também aquele
34 período da DAC, por aquele motivo precisavam se atentar para o calendário do PED, que nem

1 sempre trabalhava com as mesmas datas da DAC. Disse que estava à disposição para
2 perguntas e comentários e perguntou se a Sra. Bárbara gostaria de complementar sua fala. A
3 **Sra. Bárbara Maria Longo Lahr Gonçalves** respondeu que não tinha nada a complementar. A
4 **Sra. Presidente** disse que gostaria de complementar para que a memória não ficasse perdida,
5 que saindo aquela gestão, os coordenadores tivessem a memória da transformação do sistema
6 de ofício para o sistema SIGA. Disse que era importante, porque no semestre anterior tiveram
7 o problema ressaltado pela Profa. Maria Beatriz, de que o calendário PED não coincidia como
8 calendário da DAC, principalmente na data de escolha das disciplinas. Talvez fosse um ponto a
9 ser discutido, mas o calendário PED não conseguia empurrar até o dia 25/06. Quando aquilo
10 foi feito no passado, demandou um esforço muito grande das comissões. Várias atividades
11 tiveram de ser abertas, de alguma forma, ao mesmo tempo para que conseguisse indicar os
12 PEDs para o primeiro semestre. Era complicado que tivesse aquela defasagem entre os dois
13 calendários, mas as unidades precisavam entender que o PED precisava ser determinado
14 antes, talvez sobrassem algumas disciplinas, mas a maioria das disciplinas precisava ter uma
15 frequência, uma regularidade. Algumas unidades já fizeram a escolha do PED e enviaram o
16 pedido e era muito importante. Disse que a Profa. Maria Beatriz e a Sra. Bárbara fizeram um
17 estudo muito grande de empurrar a primeira data o mais perto possível do final de junho e
18 aquele era o calendário que conseguiram chegar. Pediu que os coordenadores passassem
19 para as comissões PED das unidades aquela preocupação. A **Profa. Maria Beatriz Machado**
20 **Bonacelli** agradeceu e disse que quando a PRPG enviasse o calendário às unidades faria
21 aquele alerta, mas gostariam da colaboração de todos os coordenadores presentes junto à
22 comissão PED da unidade. Como comentado, não eram todas as datas e atividades que havia
23 notificação e havia a necessidade de se atentar aos prazos de abertura e fechamento das
24 atividades no SIGA. Se ocorresse uma atividade e alguma unidade não tivesse realizado no
25 prazo, teriam de fechar o sistema e interromper a atividade vigente naquele momento, para
26 voltar a atividade e resgatar aquele que perdeu o prazo. Disse que tentaram contemplar as
27 unidades, mas que em alguns momentos não foi possível. A conselheira **Profa. Cecília Mary**
28 **Ficher Rubira** perguntou se ainda não tinham recebido o calendário. A **Profa. Maria Beatriz**
29 **Machado Bonacelli** respondeu negativamente. Explicou que seria enviado com aquele pedido
30 de atenção para o primeiro prazo, em que as unidades teriam que fazer o levantamento das
31 disciplinas. Comentou que a sua unidade já fazia praticamente duas semanas que estavam
32 fazendo o levantamento das disciplinas que queriam PED no segundo semestre. Disse que
33 pediam a compreensão das unidades, como reforçada pela fala da Profa. Nancy. A conselheira
34 **Profa. Cecília Mary Ficher Rubira** sugeriu, naquele momento de transição, que utilizassem o

1 *Google*, ferramenta disponível na Unicamp, e instalassem o calendário PED numa instância do
2 *Google* que todos tivessem acesso e recebessem avisos. Não resolveria todos os problemas,
3 mas ajudaria. Era muita coisa e tinha aquela história de envolver o secretário de pós-
4 graduação e graduação, coordenador, e ficar grudando as duas partes nem sempre funcionava
5 bem. Disse que ajudaria ter aquela coordenação mais geral com avisos para os coordenadores
6 e secretários indicados pela unidade, além de ter aquela parte educativa de que existia o
7 calendário PED e o calendário DAC. Disse que havia uma certa confusão, pelo menos na sua
8 unidade, porque tinha a coordenadora de graduação, de pós-graduação e os secretários, com
9 diferentes atuações e interpretações e ajudaria se tivessem um calendário oficial colocado no
10 *Google*. Disse que aproveitando que estava com o microfone aberto, agradeceu às Profas.
11 Nancy, Maria Beatriz e Sandra pelo trabalho e dedicação. Disse que achava todos serem
12 gratos ao trabalho realizado por elas. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** agradeceu e
13 disse que era uma boa ideia. O PED já tinha adotado o alerta para os professores
14 supervisores, com um dia de antecedência, para atestar frequência dos alunos, e estava dando
15 certo porque reduziu o número de alunos que ficavam sem receber bolsa por frequência não
16 atestada. Disse que iria conversar com a Sra. Bárbara e pensar em mais alertas ou o
17 calendário *Google*. Pediu a colaboração para que aquelas informações circulassem nas
18 unidades junto aos coordenadores de graduação e pós-graduação. A conselheira **Profa.**
19 **Cecília Mary Ficher Rubira** disse que estava falando em ser instalado, meio que
20 institucionalmente um calendário Google, independente de troca de pró-reitor ou assessores.
21 Ter uma marcação computacional que se fizesse parte do dia a dia não ficaria perdido, era
22 uma forma de concretizar. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** respondeu que era uma
23 boa ideia. Disse que aproveitaria para fazer um agradecimento muito especial para a Sra.
24 Bárbara, que era aquela que conduzia e sabia todas as datas e trazia soluções para as
25 questões colocadas no PED. Ela era aquela memória. Disse que a PRPG tinha um corpo de
26 técnicos de excelente qualidade, todos muito comprometidos, e a Sra. Bárbara, frente ao
27 PED, era também o que as deixava confortáveis naquela transição. Agradeceu à Sra. Bárbara,
28 naqueles dois anos e três meses que ficaram diariamente conversando sobre o PED. A **Sra.**
29 **Bárbara Maria Longo Lahr Gonçalves** disse que ela agradecia à Profa. Maria Beatriz pelo
30 seu trabalho, pela parceria e pelo seu comprometimento. A **Profa. Maria Beatriz Machado**
31 **Bonacelli** agradeceu. A **Sra. Presidente** passou para o item seguinte, PROAP, e passou a
32 palavra para a Profa. Maria Beatriz. A **Sra. Juliana Cristina Barandão** informou que o Sr.
33 Angelo havia pedido a palavra, e havia mais uma solicitação que não estava aparecendo, não
34 sabia se a pessoa tinha retirado o pedido de fala. A **Sra. Cristina Ferreira de Souza** informou

1 que era o Prof. Orlando. A **Sra. Presidente** passou a palavra para o Sr. Angelo. O conselheiro
2 **Sr. Angelo Roberto Biasi** disse que gostaria de tirar uma dúvida com as Profas. Nancy e
3 Maria Beatriz. Disse que o PEDmais era um programa de excelência e tinham tido um trabalho
4 muito bom, do (EA)² fazendo aqueles cursos. A sua pergunta era se era de cada instituto ou se
5 poderia ser feito pela CCPG. Como estavam estendendo o prazo para os alunos para doze
6 meses, por exemplo, os alunos que eram PED, do mestrado tinha dois semestre e doutorado
7 quatro semestres. Perguntou se existia a possibilidade e seria viável aumentar o prazo PED
8 para mestrado e doutorado também, ou se não tinha fundamento. Agradeceu. A **Profa. Maria**
9 **Beatriz Machado Bonacelli** perguntou de qual prazo ele estava falando. O conselheiro **Sr.**
10 **Angelo Roberto Biasi** respondeu que era das bolsas. A **Profa. Maria Beatriz Machado**
11 **Bonacelli** perguntou se era do número de vezes. O conselheiro **Sr. Angelo Roberto Biasi**
12 respondeu que sim, para aquele momento excepcional. A **Profa. Maria Beatriz Machado**
13 **Bonacelli** respondeu que houve uma revisão da resolução PED, fazia pouco menos de dois
14 anos, em que a Comissão Coordenadora PED se debruçou na resolução e aquele tinha sido o
15 elemento que deu início à revisão, mas aqueles prazos eram colocados também pela CAPES,
16 e houve um grande esforço para conjugar as demandas e necessidades da universidade, até
17 para contemplar os alunos de pós-graduação, mestrado e doutorado, sem ferir as regras da
18 CAPES. O conselheiro **Sr. Angelo Roberto Biasi** agradeceu. A **Sra. Cristina Ferreira de**
19 **Souza** informou que o Prof. Orlando era o próximo inscrito. O conselheiro Prof. **Orlando Peres**
20 disse que primeiro, esqueceu de falar antes, gostaria de agradecer às Profas. Nancy e Sandra
21 pelo trabalho realizado. Disse que a Profa. Nancy não teve o prazer de conhecer
22 pessoalmente, e que com a Profa. Sandra trocou muitas mensagens e ela foi muito paciente
23 em responder as perguntas, mesmo quando nem eles entendiam muito bem a questão. Muitas
24 vezes era complicado entender e ela os ajudou bastante. Sobre o PED, perguntou se existia a
25 possibilidade de alguém participar do PED à distância, de os alunos que estavam fazendo
26 doutorado sanduíche participarem do PED. Disse que estavam com as atividades à distância
27 por causa da pandemia e, se alguém que estivesse naquele momento fazendo doutorado
28 sanduíche no exterior, poderia participar ou não do PED. A **Profa. Maria Beatriz Machado**
29 **Bonacelli** respondeu que como naquele momento os alunos não estavam atuando
30 presencialmente, que caberia uma análise caso a caso. O conselheiro Prof. **Orlando Peres**
31 agradeceu. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** disse que a próxima inscrita era a
32 profa. Simone. A conselheira **Profa. Simone Andrea Pozza** agradeceu e disse que gostaria de
33 complementar a fala do Sr. Angelo sobre aumentar o número de vezes para os alunos serem
34 PED, e disse que concordava plenamente. Disse que foi aprovada a normativa que tratava

1 daqueles questão, alinhada com o que a CAPES preconizava, mas e os alunos não bolsistas.
2 Poderia ser uma opção para eles terem uma bolsa. Os alunos não bolsistas também tinham
3 prazos dentro da Resolução PED, mas, talvez, eventualmente, pudessem abrir de alguma
4 forma que eles tivessem aquela possibilidade de atuar com o PED mais algumas vezes, já que
5 estavam ampliando os prazos de integralização mais do que dois semestres e eles, na sua
6 maioria, não teriam bolsa. Era uma sugestão pensarem no assunto. Também agradeceu à Sra.
7 Bárbara e à Profa. Maria Beatriz, porque sempre incomodavam bastante com a questão do
8 PED da sua unidade e conseguiram resolver também com a ajuda da secretaria do IMECC,
9 que foi fantástica, e fez uma troca de PED que estava dando certo e que pretendiam finalizar
10 naquela semana. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** agradeceu e disse que ficaria o
11 registro para pensarem naquela possibilidade. Agradeceu à Profa. Simone pela colaboração
12 naquele tempo todo. A Sra. Presidente agradeceu e perguntou se mais alguém gostaria de se
13 manifestar sobre o PED. Não havendo, passou para o **PROAP**. A **Profa. Maria Beatriz**
14 **Machado Bonacelli** disse que seguiam dando as mesmas informações da última CCPG, que o
15 prazo do convênio se encerraria em 31 de maio de 2021. Não tiveram respostas da CAPES
16 frente ao pedido de prorrogação então o prazo estava valendo. Alertou que os processos
17 tinham de ser empenhados e liquidados até o dia 30 de abril, para que desse tempo de
18 preparar a prestação de contas, que tomava muito tempo da área do financeiro da PRPG.
19 Disse que até ali foi uma corrida para uso do recurso que estava via convênio e pediu muita
20 atenção dos coordenadores gerais passarem aquelas informações e alerta para os
21 coordenadores de programa PROAP para que fosse acelerado aquele processo. Gostaria de
22 ter uma resposta positiva da prorrogação do prazo, mas ao mesmo tempo, os coordenadores
23 PROAP receberam parte da segunda parcela do PROAP de 2020, pelo cartão, via auxílio
24 pesquisador. Houve o treinamento por parte da área do financeiro da PRPG, que foi um
25 sucesso de público, um esforço importante da Sra. Marli para que conseguissem também usar,
26 da melhor forma possível, aquele recurso por meio do cartão. Por meio do cartão, o prazo era
27 maior e havia uma maior facilidade para a utilização. Pediu que fosse dada maior atenção para
28 o recurso do convênio, que ainda era pelo SICONV. Tinham um saldo muito importante e todos
29 estavam preocupados para o uso daquele recurso que se encontrava junto ao PROAP. A **Sra.**
30 **Presidente** complementou que mandavam as demandas para a CAPES, mas nem sempre
31 tinham um retorno rápido. A solicitação de prorrogação do convênio foi enviada há bastante
32 tempo para a CAPES, e havia sido discutida, através do FOPROP, com o antigo presidente da
33 CAPES, Prof. Benedito, que disse que o jurídico da CAPES não estava aprovação do
34 convênio, porque já tinha sido prorrogado mais do que o prazo de cinco anos. A não resposta

1 significava que o prazo continuaria 31/05 e se pudessem priorizar aquela verba, ao invés da
2 verba do cartão pesquisador, seria muito bom. O recurso do cartão pesquisador, a menos que
3 o coordenador estivesse saindo, era melhor usar a verba do convênio. Era um apelo que
4 estavam fazendo porque tinham mais de R\$3 milhões de saldo no convênio. A **Profa. Maria**
5 **Beatriz Machado Bonacelli** disse que o próximo inscrito era o Prof. Marcelo. O conselheiro
6 **Prof. Marcelo El Khouri Buzato** agradeceu e desculpou-se por não estar utilizando a câmera.
7 Disse que a sua dúvida era muito pontual, que já tinha escrito à CAPES e não recebeu
8 resposta. Comentou que teve que fazer um pagamento pelo novo cartão e precisou ir ao
9 banco. Tinham informações de que não tinha acesso ao *home banking* e outras que sim, ou
10 que ainda precisava de um código *J*, palavra jota, ou algo assim, mas a CAPES não respondia.
11 Disse que gostaria de saber se poderiam pedir para alguém para ter acesso ao *home banking*,
12 até pela questão de saúde. Perguntou se a Profa. Nancy tinha alguma informação e
13 agradeceu. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** disse que não tinha informação sobre
14 o assunto, mas o que sabia era que tinha que ir até a agência para liberar o cartão. Aquilo
15 acontecia, inclusive com a FAPESP, que também precisavam ir à agência para a liberação da
16 conta. Não sabia se a Profa. Nancy tinha mais informações, que também tinha recebido o
17 cartão. A **Sra. Presidente** desculpou-se e disse que caiu a conexão e não escutou a pergunta
18 do Prof. Marcelo. O conselheiro **Prof. Marcelo El Khouri Buzato** disse que a pergunta era se
19 com o cartão que receberam para a segunda parcela se era possível fazer os pagamentos com
20 *home banking*. Explicou que para habilitar a senha foi até a agência, mas a informação era que
21 aquele cartão não permitia acesso à internet para fazer pagamentos. Escreveu para a CAPES
22 e não recebeu resposta. Tinha colegas que falavam que era possível o acesso através de um
23 tal código *J*, a palavra jota, que ele não lembrava mais. Era muito esquisito o coordenador de
24 pós-graduação ficar indo ao banco pagar boleto, sem contar a questão da saúde. Gostaria de
25 saber se tinha informações sobre aquilo. Agradeceu. A **Sra. Presidente** respondeu
26 afirmativamente. Disse que a chave Jota era uma forma de que os cartões corporativos
27 pudessem acessar a internet. A FAPESP tinha a chave Jota e a CAPES não. O cartão da
28 CAPES não tinha acesso à internet. Disse que foi ao banco, não fazia muito tempo, falou com
29 o gerente e não havia como fazer aquilo. Também não era possível usar PIX, porque a CAPES
30 não permitia. Disse que no dia anterior foi ao banco pagar os boletos, que até R\$ 10 mil
31 poderiam ser pagos no caixa eletrônico e, acima daquele valor, teria que ser pago no caixa. O
32 conselheiro **Prof. Marcelo El Khouri Buzato** agradeceu. A **Sra. Presidente** desculpou-se,
33 disse que gostaria de ter uma resposta diferente, mas não, tinha perguntado explicitamente no
34 banco e a resposta foi aquela. O conselheiro **Prof. Marcelo El Khouri Buzato** disse que até o

1 banco estava confuso, porque tinha sido a sua gerente que falou da chave Jota. Agradeceu
2 porque pelo menos tinha certeza do que podia para não fazer nada errado. A **Profa. Maria**
3 **Beatriz Machado Bonacelli** disse que gostaria de aproveitar o ensejo para agradecer à Sra.
4 Marli e toda a equipe do financeiro da PRPG, que eles eram incansáveis. As demandas eram
5 muitas, ainda mais naquele momento que o convênio deveria vencer, pelo menos era o que
6 tinham até aquele momento, e tinham que empenhar os recursos até o final daquele mês.
7 Disse que a Sra. Marli e toda equipe estava com muita demanda e tentando da conta de tudo,
8 sempre com muita seriedade, muita responsabilidade porque envolvia recursos públicos, enfim,
9 teriam de prestar contas e faziam um grande trabalho. Deixou registrado seu agradecimento à
10 Sra. Marli e toda a equipe do financeiro da PRPG. A **Sra. Presidente** agradeceu à Profa. Maria
11 Beatriz e informou que o próximo item do expediente era o **COLETA CAPES**. A **Sra.**
12 **Presidente** disse que já era do conhecimento de todos que a entrega do relatório CAPES foi
13 adiada para dia 30 de abril. Vários coordenadores e pró-reitores tinham feito a demanda à
14 CAPES para que fosse adiado o prazo de entrega, devido à pandemia. Os coordenadores de
15 área da CAPES da área de Ciências da Vida fizeram um pedido à CAPES para que a avaliação
16 quadrienal fosse adiada, devido à sobrecarga de trabalho que tinham tido os profissionais da
17 área da saúde, e não havia uma resposta da CAPES. Naquela semana o CTC iria se reunir e
18 deveria ser um dos assuntos discutidos. Com a falta de presidência na CAPES não sabia
19 exatamente como aquilo seria lidado, mas, de qualquer maneira, sem resposta, o prazo de
20 entrega para a homologação pela Pró-Reitoria seria 30 de abril. Informou que o prazo para os
21 programas enviarem o relatório era 12 de abril e que receberam várias solicitações de
22 programas que não conseguiram inserir as informações. O novo Coleta daquele ano tinha
23 modificado muitas coisas em muitas áreas. Disse que tinha dado um novo prazo, 19 de abril,
24 mas disse que estava preocupada porque nas duas semanas seguintes estariam em transição
25 da gestão e não sabia se teria acesso ao Sucupira. Pediu aos coordenadores que tentassem
26 agilizar a entrega do Coleta para que a Pró-Reitoria pudesse fazer, pelo menos, uma leitura de
27 todos os programas com algumas sugestões, e quanto mais próximo do prazo de entrega, a
28 leitura teria que ser mais rápida. Disse que informaria se houvesse alguma notícia de
29 adiamento do prazo de entrega. Perguntou se as Profas. Sandra e Maria Beatriz gostariam de
30 complementar. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** reforçou que estavam pedindo o
31 envio do relatório até dia 19 de abril para que pudessem fazer uma leitura, mesmo na diagonal,
32 mesmo porque o relatório ganhou novas informações e estavam acompanhando o trabalho dos
33 coordenadores na redação do relatório. Disse que era importante que enviassem também um
34 parecer, que deveria ter, no máximo, quatro mil caracteres para a PRPG fazer a homologação

1 do relatório junto à CAPES, na Plataforma Sucupira. O relatório era encaminhado à CAPES
2 somente após a homologação e era necessário incluir um parecer. Como a PRPG não tinha
3 condições de fazer um parecer para cada um dos oitenta e seis programas de pós-graduação,
4 pediam aos programas que os encaminhassem e se atentassem ao limite de quatro mil
5 caracteres. Disse que foi encaminhado aos programas um *template* com sugestão de temas e
6 itens que poderiam compor o parecer. Citou como exemplo, se naquele ano ou no período
7 quadrienal, tivessem recebido algum professor ou algum aluno do programa tivesse sido
8 contemplado com prêmio, era um item importante para ser comentado. Um artigo publicado
9 em alguma revista que teve alguma repercussão. Disse que não dava para colocar tudo o que
10 constava no *template*, era apenas uma sugestão e um alerta para itens, que naquele
11 quadrienal ou ano, poderiam ser relatados e que era algo interessante para constar. Disse que
12 estava à disposição. A **Sra. Juliana Cristina Barandão** informou que a Profa. Bárbara era a
13 próxima inscrita. A conselheira **Profa. Bárbara Geraldo de Castro** disse que iria compartilhar
14 uma aflição do IFCH, de que as coordenações dos programas de pós-graduação estavam
15 muito preocupadas porque a secretaria de pesquisa, a despeito da sua excelência, infelizmente
16 as pessoas que estavam trabalhando no Coleta tiveram uma série de processos de
17 adoecimento na fase final que prejudicaram um pouco o andamento do levantamento dos
18 dados. Tinha muito coordenador recebendo os dados para elaborar o relatório naquela
19 semana. Diante daquilo, e levando em consideração que o prazo de envio do relatório seria dia
20 23 de abril e o prazo para a PRPG homologar até o dia 30 de abril, e a preocupação legítima
21 da PRPG não somente com o tamanho do trabalho, mas também com a transição de gestão,
22 perguntou se em caso de atraso na entrada do relatório de alguma coordenação, se ajudaria
23 adiantar o envio do *template* até o dia 19. Disse que estava se adiantando, que era um
24 problema que poderia não acontecer, que estava todo mundo empenhado em fazer o envio,
25 mas que já estava adiantando que poderiam acontecer alguns atrasos nos programas do IFCH.
26 Desculpou-se por trazer aquele problema, mas tiveram uma situação emergencial que saiu do
27 controle, na reta final do Coleta da CAPES. Agradeceu. A **Sra. Presidente** disse que aquele
28 era o ponto quando escreviam ofícios para a CAPES dizendo que não estavam num período
29 normal, principalmente naquele momento que a pandemia tinha se intensificado e tiveram
30 muitos problemas, não somente em termos dos servidores funcionários. E estavam no vácuo
31 naquela resposta. Esperava que naquela semana saísse uma resposta na reunião com o CTC.
32 Sobre o *template*, respondeu que não adiantaria muito, porque o *template* era o que usavam
33 para colocar na homologação. Pediu atenção ao número de caracteres, que não poderia
34 passar de quatro mil. Disse que o período que pediam era para lerem todos os relatórios

1 enviados e darem retorno para a unidade. Relatórios que esqueciam de indicar prêmios, com
2 tabelas com erros e ao lerem, se tivessem aquele período, poderiam devolver para ajustes. Se
3 recebessem mais tarde não deixariam se serem homologados, mas não teria como a PRPG
4 dar aquele retorno. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** disse que gostaria de reforçar
5 que receberam quatro ou cinco relatórios e tinha parecer com sessenta e cinco páginas, sendo
6 que o espaço disponível no Sucupira era de quatro mil caracteres. Disse que estava escrito o
7 limite de caracteres no *template*, que era um resumo. A **Profa. Sandra Maria Carmello**
8 **Guerreiro** complementou que eram quatro mil caracteres com espaços. A **Profa. Maria**
9 **Beatriz Machado Bonacelli** disse que era pouco, e citou como exemplo que não dava para
10 escrever o nome do programa por extenso, que poderiam colocar uma abreviação. Se viesse
11 fora do padrão, teriam que devolver ou alterar, mas tomava tempo e estavam tentando ler os
12 relatórios. Pediu que ajudassem a divulgar aquela orientação aos coordenadores de programa
13 e que se atentassem ao prazo, mesmo sabendo de todas as dificuldades e eram muitos os
14 programas no IFCH. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** complementou que, de
15 preferência, não utilizassem o *nosso programa*, porque na realidade era um parecer da PRPG
16 e não do programa. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** disse que era uma ótima
17 lembrança, que quem assinava a homologação era a Profa. Nancy, e que seria adequado
18 evitar o uso daqueles termos. A conselheira Profa. Bárbara Geraldo de Castro agradeceu. A
19 **Sra. Presidente** lembrou o plenário que os comentários do chat não ficavam registrados em
20 Ata, que para constar precisariam pedir a palavra e manifestar. A **Profa. Maria Beatriz**
21 **Machado Bonacelli** disse antes de passar para o próximo item, gostaria de fazer um
22 agradecimento à CGU, e nomeou a Sra. Silviane, no âmbito da CGU, que fez aquele trabalho
23 de recuperação das informações dos egressos da Unicamp, que foi muito útil, apesar da
24 CAPES pedir o egresso de 2006 e o período coletado não ter correspondido à demanda da
25 CAPES, mas conseguiram muita informação dos egressos e que certamente poderia ser
26 aprimorado e refinado. A primeira experiência foi muito exitosa e gostaria de deixar registrado
27 os seus agradecimentos ao trabalho realizado que os ajudou bastante. A **Sra. Presidente**
28 agradeceu a Profa. Maria Beatriz. A conselheira **Profa. Simone Andrea Pozza** pediu a palavra
29 e disse que gostaria de demonstrar que na área interdisciplinar tiveram que fazer um trabalho
30 bastante insano de refazer preenchimento de anexos, de coisas que já estavam na base do
31 Sucupira. Disse que foi bem delicado e, inclusive, uma das grandes discussões com a Profa.
32 Adelaide, coordenadora da área, que era uma pessoa muito bacana e entendia as
33 colocações, mas, mesmo assim, foi algo insano. Disse que pretendiam entregar antes do prazo
34 e agradeceu a extensão do prazo, porque estava bem apertado. Disse que iria colocar uma

1 questão levantada na área interdisciplinar, que estava elaborando uma carta para a CAPES,
2 que deveria ser encaminhada na semana seguinte, já colocada pelo Presidente da CAPES,
3 sobre a possibilidade de CAPES considerar que existiria um hiato do ano de 2021, sem
4 nenhuma avaliação. Comentou que perceberam que existiam áreas dentro da Inter, e o seu
5 programa era um deles, que tinham professores que produziram muito em 2020, e outros que
6 não produziram nada porque dependiam de campo, laboratório. Disse que ao invés de terem
7 aquele hiato, a área interdisciplinar estava sugerindo um quinquênio, ao invés de quadriênio,
8 considerando até 2021. Disse que era algo que ainda estava em discussão, mas que seria uma
9 possibilidade para não prejudicar quem já estava no quadriênio e conseguiu produzir, de
10 alguma forma, e não deixar de atender quem não conseguiu produzir. Agradeceu. A **Sra.**
11 **Presidente** agradeceu à Profa. Simone e disse que iria colocar um pouco da discussão que
12 tinha visto entre os pró-reitores. Não havia uma decisão sobre aquele hiato e achava que era
13 um grande problema e a grande discussão. Havia alguns pró-reitores e coordenadores que
14 gostariam que o quadriênio terminasse em 2021 e a avaliação fosse em 2022. Havia pró-
15 reitores que diziam que já que as informações estavam coletadas e que estavam fechando o
16 Coleta naquele momento, era preferível que tivessem a avaliação, em 2021, e que 2021 fosse
17 o hiato para o próximo quadriênio, que seria quase um quinquênio para o próximo. Não havia
18 um consenso e a CAPES não havia se manifestado, aquele era o ponto. Não era uma decisão
19 de pró-reitor ou de coordenador, nem mesmo dos coordenadores de área da CAPES. Era uma
20 decisão que dependia da CAPES. Disse que concordava que o quadriênio seria prejudicado
21 com os dados de 2020 em muitas áreas e aquilo teria que ser levado em consideração na
22 avaliação, fosse estendendo o ano, ou em algumas áreas, desconsiderando. Esperava que os
23 coordenadores de área, que também foram coordenadores de programa, tivessem bom-senso
24 na avaliação. Perguntou se mais alguém gostaria de se manifestar sobre o Coleta ou Sucupira.
25 Não havendo, para passou para o item de acompanhamento das atividades remotas na pós-
26 graduação. Naquele momento, estavam na fase vermelha e o plano de retorno da Universidade
27 continuava em vigor, no qual previa-se que precisariam estar muito tempo na fase amarela
28 para começarem a pensar de novo na fase de retorno. A fase vermelha deveria continuar por
29 bastante tempo, visto as projeções que tinham em termos de evolução da pandemia,
30 imaginando que todo o primeiro semestre de 2021 seria de forma remota. Com aquilo, teriam
31 sempre o problema das pessoas que tinham dificuldades de acesso à internet, dificuldades de
32 equipamento, dentre outros. Comentou que o Instituto de Computação montou um sistema
33 para toda a universidade, para o voluntariado, para o recebimento de equipamentos. Pediu a
34 ajuda de todos para coletar material para os alunos que estivessem precisando de

1 equipamento. Disse que era um sistema muito interessante e perguntou às Profas. Sandra e
2 Cecília se poderiam comentar sobre. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** disse que
3 estava no grupo do voluntariado e que conseguiram elaborar um sistema, chamado de Inclusão
4 Digital, criado pelo Prof. Mauro, do IC, no qual os alunos poderiam fazer a solicitação de
5 necessidades, a equipe do voluntariado analisaria a demanda, e responderiam se tinham ou
6 não como atender à solicitação. Comentou que o Prof. Anderson, também do IC, com seu
7 projeto CompSocial já havia conseguido dinheiro, máquinas, laptops, CPUs e tablets. Disse
8 que era responsável pelas de doações, fazia a agenda de doações. Tinham outras pessoas
9 que faziam outras ações como agenda dos alunos para empréstimo e entrega dos
10 equipamentos, e de coleta dos equipamentos fora de Campinas. O voluntariado contava com
11 grande número de pessoas e não daria para falar todos o nome de todos para agradecimentos.
12 Tinham preferência por materiais não patrimoniados para poderem mandar para os indígenas
13 no Amazonas e Pará. Disse que tinham alguns alunos que estavam em outras cidades e
14 estavam tentando mandar os equipamentos, mas normalmente não podiam enviar
15 equipamentos patrimoniados. Relatou que uma empresa, filha da Unicamp, doou trinta laptops
16 e agradeceu ao grupo de colaboradores que estavam atuando como voluntários. Era uma rede
17 muito grande e pediu, novamente, que se alguém pudesse fazer alguma doação, que a fizesse.
18 Agradeceu muito ao pessoal do IC, em especial aos Professores Anderson e Mauro, que
19 embora com problemas de saúde na família, ainda estava trabalhando no sistema. Disse que o
20 sistema ficou muito bom. A **Sra. Presidente** agradeceu e passou a palavra para a Profa.
21 Cecília. A conselheira **Profa. Cecília Mary Ficher Rubira** disse que, rapidamente, gostaria de
22 passar os créditos para o Prof. Anderson. Disse que os trinta laptops novos foram doados pela
23 empresa Matera, que era uma das empresas-filhas do IC. Comentou que o Prof. Anderson
24 tinha bastante energia para manter contato com os egressos e com as empresas-filhas. Para
25 complementar, disse que há três ou quatro alunos, tinham um fundo Alumni de doação e que
26 naquele ano as bolsas, a grande maioria, foram todas para a pós-graduação. Disse que estava
27 levantando os dados e trinta por cento das bolsas do IC vinham da iniciativa privada. Com o
28 fundo Alumni receberam bolsas do Banco Santander e do Quinto Andar. Explicou que dono do
29 Quinto Andar era ex-aluno do IC e, naquele ano, metade das bolsas que eles doaram foram
30 para meninas da Computação. Disse que tinham um forte contato, um laço, porque as
31 empresas estavam fisicamente próximas e eles sabiam onde aquele dinheiro era empregado.
32 Comentou que os Professores Anderson e Leandro eram responsáveis por aquelas ações, que
33 naquele ano estava trabalhando bastante com os alunos que ingressaram, e que ela, em
34 particular, trabalho mais no ano anterior, dentro do IC, coletando as máquinas que tinham para

1 doações e distribuíram para outras unidades, porque acabaram usando muito pouca delas.
2 Agradeceu à PRPG por coordenarem as ações. A **Sra. Presidente** agradeceu à Profa. Cecília
3 e perguntou se mais alguém gostaria de se manifestar. A **Sra. Juliana Cristina Barandão**
4 informou que a Profa. Bárbara era a próxima inscrita. A conselheira **Profa. Bárbara Geraldo**
5 **de Castro** disse que queria muito parabenizar o trabalho do voluntariado, mas também queria
6 perguntar como que os alunos poderiam acessar. Disse que tinham alguns casos em que os
7 equipamentos do IFCH acabaram e alguns alunos refugiados, por exemplo, haitianos, estavam
8 sem equipamentos. Perguntou como poderia avisá-los para entrarem em contato com o grupo
9 de voluntariado. Disse que iria aproveitar que estava com a palavra e agradeceu ao trabalho da
10 equipe da PRPG naqueles anos de trabalho e serviço que prestaram à universidade. Desejou
11 boa sorte nos próximos passos da carreira. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro**
12 agradeceu à Profa. Bárbara e informou que no site do Direitos Humanos tinha as orientações
13 de como fazer a solicitação. Entraria no site – procurando inclusão digital Unicamp – que seria
14 direcionado para o sistema, em que o aluno preencheria seu RA, suas informações e
15 necessidades, se era chip de internet, computador, e outras situações, que a solicitação seria
16 encaminhada e analisariam o que tinham disponível e quais eram as prioridades. Explicou que,
17 normalmente, pessoas em vulnerabilidade estavam sendo priorizadas naquele primeiro
18 momento. Disse que os alunos ingressantes tiveram várias palestras do SAE, pela Sra. Cibele
19 e Josiane, que também eram do Diretório de Direitos Humanos, informando aos alunos como
20 solicitarem os equipamentos. Informou que na página da PRPG tinha um banner de inclusão
21 digital, com um e-mail, mas as pessoas não acessavam muito a página da PRPG, acessavam
22 mais as páginas dos programas. Iriam fazer um e-mail e pedir para encaminhar aos programas
23 de pós-graduação para repassarem aos alunos de pós-graduação. A **Sra. Juliana Cristina**
24 **Barandão** informou que o Prof. Ariovaldo era o próximo inscrito. O conselheiro **Prof. Ariovaldo**
25 **José da Silva** disse que iria se manifestar com relação às defesas. Disse que já haviam
26 discutido a questão de as defesas estarem sendo realizadas de forma remota e como torná-las
27 públicas. Comentou que optaram por um *Streaming* do *Google*, com tutorial para os alunos e
28 docentes conseguirem fazer a transmissão das defesas ao vivo. O problema era que as
29 pessoas precisavam estar no domínio Unicamp ou os docentes precisavam ficar autorizando
30 as pessoas que não estavam naquele domínio. Disse que vinha recebendo reclamações de
31 alguns docentes, que estavam resistindo àquela forma, porque tinham de facilitar as tarefas. A
32 FEAGRI não tinha condições de alocar funcionários da pós-graduação em todas as defesas
33 que estavam ocorrendo. Citou como exemplo aquele dia, em que estava ocorrendo uma
34 defesa, estavam com uma funcionária em férias, outra participando de outras reuniões, e ainda

1 tinham o Sucupira. Disse que respondeu a um professor que pediu que o assunto fosse
2 levantando para a Unicamp, que poderia haver uma negociação com o Google para que,
3 durante a pandemia, deixassem aquela ferramenta aberta, para facilitar, e ele não precisar ficar
4 autorizando, que o assunto já tinha sido discutido na CCPG. Disse que enviaram um e-mail
5 para a PRPG para que ficasse documentada a consulta e a resposta de que deveriam utilizar a
6 ferramenta oficial da Unicamp e disponibilizar os vídeos. Disse que solicitavam que as defesas
7 fossem gravadas e disponibilizadas, mas alguns docentes estavam com resistência e
8 questionando bastante se estavam respeitando o Regimento, que a defesa teria que ser
9 pública. Disse que estava trazendo novamente o assunto para saber se os demais
10 coordenadores estavam tendo o mesmo problema. A **Sra. Presidente** respondeu que não
11 gostaria que tivessem defesas abertas publicamente para fora do domínio Unicamp sem que
12 alguém desse autorização para entrar. Disse que houve muitos casos, tanto na Unicamp
13 quanto fora, de invasões de defesas de forma muito agressiva. Achava que aqueles episódios
14 eram piores do que terem de autorizar a entrada de pessoas com o domínio de fora da
15 Unicamp. Disse que pediria à Profa. Sandra para compartilhar as instruções do (EA)² de como
16 deveriam ser feitas as defesas. As defesas eram públicas, e, antigamente, as pessoas
17 precisavam se movimentar até a Unicamp, então, não via que o pedido de autorização para
18 participar da defesa feria o Regimento. Sobre as gravações, também havia uma normativa da
19 Universidade sobre as gravações, tanto de defesas quanto de aulas. Disse que não era
20 permitido que fosse publicizado para fora da Unicamp, de alguma forma, e deveriam tomar
21 cuidado quando gravavam pedindo autorização de todos, antes de colocar um vídeo da defesa,
22 por exemplo, no *Facebook*. O conselheiro **Prof. Ariovaldo José da Silva** agradeceu e disse
23 que foi uma longa troca de e-mail com o docente, que insistia no assunto, até ele informar que
24 iria trazer para a CCPG. Disse que iria aproveitar para agradecer toda atenção e atendimento
25 que as professoras Nancy, Maria Beatriz e Sandra, tiveram durante todas as solicitações da
26 FEAGRI. Gostaria de parabenizar pelo trabalho que fizeram e agradecer. A **Sra. Presidente**
27 agradeceu. A **Sra. Juliana Cristina Barandão** informou que a Profa. Karina era a próxima
28 inscrita. A conselheira **Profa. Karina Gonzalez Silvério Ruiz** disse que gostaria de
29 parabenizar as Professoras Nancy, Sandra e Maria Beatriz, pelo período que estiveram à frente
30 da PRPG. Agradeceu também todo o apoio e suporte que deram para a FOP. A **Sra.**
31 **Presidente** agradeceu. A **Sra. Juliana Cristina Barandão** informou que a Profa. Claudia era a
32 próxima inscrita. A conselheira **Profa. Claudia Vianna Maurer Morelli** disse que também
33 gostaria de aproveitar aquele momento para agradecer. Disse que foi muito bom e prazeroso
34 conhecê-la, assim como a Profa. Maria Beatriz e a Profa. Sandra. Agradeceu todo apoio que

1 receberam sempre que precisaram e que não foram poucos. Sempre encontraram apoio e
2 respaldo da PRPG, e muito daquilo se devia à personalidade da profa. Nancy. Agradeceu à
3 Profa. Nancy e disse que esperava que um dia, quando passasse a pandemia, pudessem
4 sentar e tomar um café. A **Sra. Presidente** agradeceu. A **Sra. Juliana Cristina Barandão**
5 informou que o Prof. Leonardo era o próximo inscrito. O conselheiro **Prof. Leonardo Tomazelli**
6 cumprimentou os presentes e disse que também queria deixar registrado um agradecimento à
7 Profa. Nancy, e às Professoras Sandra e Maria Beatriz. Em nome da FCA agradecia e as
8 parabenizava pelo trabalho. Disse que tiveram todos os pedidos de ajuda muito bem atendidos,
9 até em situações difíceis, a PRPG sempre conseguiu dar um retorno. Agradeceu novamente e
10 desejou boa continuação nas próximas empreitadas. A **Sra. Presidente** agradeceu. A **Sra.**
11 **Juliana Cristina Barandão** informou que o Prof. Orlando era o próximo inscrito. O conselheiro
12 **Prof. Orlando Peres** disse que gostaria de trazer uma questão sobre as teses. Gostaria de
13 saber se seria possível fazer a defesa da tese com o link fechado, a pessoa não teria
14 participação ativa, mas que somente o vídeo fosse transmitido no *Facebook*. Se estaria de
15 acordo com o Regimento. Explicou que o Instituto de Física tinha uma página no *Facebook* que
16 divulgava *lives* de cursos, como o Física para curiosos, que era um projeto de extensão.
17 Perguntou se poderiam usar o mesmo sistema, com o link da apresentação fechado somente
18 com acesso com senha, e o restante assistir a *live* como apresentação ou gravada. Perguntou
19 se estaria de acordo com o Regimento. A **Sra. Presidente** perguntou à Profa. Sandra se
20 poderia ser daquela forma. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** respondeu
21 afirmativamente. Disse que o que não gostariam era que ficasse aberto porque tinha havido
22 invasões nas defesas com ataques aos projetos. Citou como exemplo seu programa, que não
23 fazia *live* simultânea, mas após a defesa publicavam o vídeo no Facebook. Naquela *live* as
24 pessoas não teriam acesso à reunião, mas eles estavam a tornando pública. Disse que poderia
25 ser realizada sem ferir o Regimento. O conselheiro **Prof. Orlando Peres** agradeceu. A **Sra.**
26 **Juliana Cristina Barandão** informou que o Prof. João era o próximo inscrito. O conselheiro
27 **Prof. João Batista Fogagnolo** disse que também queria, em nome da Faculdade de
28 Engenharia Mecânica, agradecer à Profa. Nancy, que sempre esteve muito aberta para os
29 coordenadores de pós-graduação e sempre atendeu aos seus pedidos. Parabenizou as
30 Professoras Nancy, Sandra e Maria Beatriz pelo excelente trabalho. Era um trabalho que,
31 realmente, orgulhava a todos da Unicamp. Disse que gostaria de uma palavrinha com a Profa.
32 Sandra, que achou que a questão do PRINT foi quase desumana, muita coisa para uma única
33 pessoa. Disse que dava muita admiração e também um pouco de desgosto por ter acontecido
34 aquilo, porque achava que era muita atribuição em cima de algo que antes não era deles.

1 Parabenizou novamente a gestão, agradeceu e desejou boa sorte. A Profa. Maria Beatriz
2 Machado Bonacelli agradeceu. A **Sra. Presidente** agradeceu o Prof. João. A **Sra. Juliana**
3 **Cristina Barandão** informou que o Prof. Savio era o próximo inscrito. O conselheiro **Prof.**
4 **Savio Souza Venancio Vianna** disse que também queria aproveitar a oportunidade para
5 agradecer à Profa. Nancy e toda equipe. Em todos os momentos que precisou, elas estiveram
6 sempre dispostas aos esclarecimentos, apoio às dúvidas. Sabiam o quão complexo era o
7 trabalho e o quanto que todos, como professores, gostavam muito da sala de aula, do
8 laboratório, e às vezes, renunciavam àquele tempo para se dedicar a colaborar com a
9 universidade, então, certamente, o reconhecimento era muito grande. Em nome da Faculdade
10 de Engenharia Química queria agradecer à Profa. Nancy e todo o time. A **Sra. Presidente**
11 agradeceu ao Prof. Savio. Perguntou se mais alguém gostaria de se manifestar. A **Sra. Juliana**
12 **Cristina Barandão** respondeu que não havia mais inscritos. A **Sra. Presidente** agradeceu e
13 disse que para encerrar gostaria de se despedir de todos. Disse que seria a sua última
14 participação como presidente da CCPG e gostaria de falar um pouquinho sobre a sua
15 experiência com a pós-graduação. Disse que primeiro foi coordenadora do Programa de
16 Estatística, na Unicamp, e conheceu um pouco da pós-graduação em Estatística no Brasil.
17 Eram poucos programa, naquele momento seis programas que tinham doutorado e mais
18 alguns que só tinham o mestrado, e, como coordenadora de programa conheceu um pouco
19 daquele mundo. Depois foi coordenadora da Comissão de Pós-Graduação do IMECC e se
20 envolveu um pouco mais com os programas da área de Matemática, não muito, mas sempre
21 dentro do instituto. Depois foi coordenadora de área da CAPES, na área de Matemática,
22 Probabilidade e Estatística. Durante aquele período, na CAPES, foi conhecendo melhor a pós-
23 graduação em Matemática no Brasil e lhe deu uma visão muito diferente do que a visão local
24 que tinha sobre a pós-graduação da área. Foi uma experiência muito rica e mostrou que se
25 podia fazer coisas diferentes em diferentes locais e que várias experiências eram muito bem-
26 sucedidas. Entretanto, naquele momento, como Pró-Reitora de Pós-Graduação, onde teve uma
27 visão geral de programas de diversas áreas, realmente, ficou abismada em conviver com
28 todos, discutir sobre as diferentes áreas e problemas e discutir nos diferentes âmbitos e
29 trabalhar com a CAPES de uma forma mais geral do que simplesmente no CTC. Disse que já
30 tinha agradecido ao Prof. Marcelo pelo convite para aquele cargo, que foi a experiência mais
31 rica da sua vida, até aquele momento, na área profissional. Agradeceu novamente a
32 oportunidade de ter trabalhado com todos, os coordenadores, representantes discentes,
33 convidados da CCPG presentes e os passados, e toda equipe da PRPG. Disse que não iria
34 agradecer nominalmente a todos porque correria o risco de esquecer alguém, e tinha muita

1 gente que contribuiu para o sucesso daquela gestão, mas tinha alguns agradecimentos que
2 não poderia deixar de destacar. Primeiro, gostaria de agradecer à Professora Melissa Gurgel e
3 ao Prof. Renato Lopes pela disposição de atuarem como vice-presidentes da CCPG.
4 Agradeceu ao Sr. Adauto, Sr. Fernandy e toda a equipe da DAC que sempre estiveram
5 dispostos a ajudar e tirar as dúvidas. Disse que as professoras Maria Beatriz e Sandra já
6 fizeram os agradecimentos à CGU e todas as pessoas que as ajudaram em outra instância,
7 mas queria agradecer também à Dra. Fernanda e toda a equipe da Procuradoria Geral pelos
8 pareceres e recomendações. Disse que a equipe da PRPG era enxuta, mas não iria nomeá-
9 los, que iria conversar com todos depois, mas que gostaria de destacar os que auxiliavam
10 diretamente na CCPG, que eram a Cristina, Juliana, Silvana, Marli e Bárbara. Agradeceu à
11 Profa. Cláudia Cavaglieri que trabalhou como assessora da PRPG durante poucos meses e,
12 muito especialmente, aos seus braços direito e esquerdo, que eram as Professoras Sandra e
13 Maria Beatriz. Disse que sem elas realmente o fardo seria muito pesado. Colocou-se à
14 disposição de todos. Disse que para quem a conhecia, a sua sala do IMECC estava sempre de
15 porta aberta. Naquele momento, virtualmente, mas que esperava que em breve estivesse
16 presencialmente aberta. Disse que esperava uma visita de todos ao IMECC e desejou a todos
17 um ótimo dia. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** disse que também gostaria de
18 agradecer a todos os colegas com quem conviveu durante aqueles três anos. Tentaram
19 resolver a maioria dos problemas, muitos dos quais nem pensavam que pudessem existir na
20 universidade. Disse que gostaria de agradecer a todos os presentes e aos colegas que
21 passaram anteriormente, que sem eles não daria para fazer aquela PRPG. Agradeceu também
22 aos infinitos funcionários, que eram colaboradores da Unicamp, porque também sem eles não
23 conseguiriam fazer nada. Disse que iria agradecer, e, particular, à Sra. Silvana, que sempre
24 esteve presente com ela para fazer *template* de regimento, para todas as cotutelas, pareceres,
25 editais, à Sra. Cristina, que atende a tudo e tenta resolver todos os problemas trazidos para a
26 PRPG, à Sra. Juliana, que estava com ela desde o começo. Na verdade, já conhecia a Sra.
27 Juliana antes, porque trabalharam juntas no IB quando era ela Coordenadora Geral da Pós-
28 graduação, e voltaram a trabalhar juntas na PRPG, sendo sua fiel escudeira no PRINT, desde
29 o início, quando trabalhavam à noite e aos fiais de semana. Agradeceu também ao Sr. Rodrigo
30 que estava trabalhando com a parte de bolsas do PRINT. Disse que já tinha feito o
31 agradecimento à CGU, mas achava que valia a pena reforçar, e agradeceu à Silviane, Aline,
32 Ronei e Ivânia, todos que colaboraram para melhorias nos vários sistemas e atuações da
33 PRPG. Agradeceu também a todos que estava esquecendo de nominar, porque eram muitas
34 pessoas dentro e fora da PRPG que as ajudaram. Agradeceu à equipe da DERI que sempre

1 ajudou muito, Angélica, Paula, Mariana. Eram infinitas pessoas, várias de outras seções que
2 nem conhecia e que participavam das infinitas reuniões e que ajudavam a enxergar a
3 Universidade de uma maneira mais ampla. Disse que gostaria de agradecer às suas colegas,
4 como disse a Profa. Nancy, suas fiéis escudeiras. Primeiro à Profa. Cláudia, que trabalhou na
5 PRPG no início da gestão, quando o Prof. André era Pró-Reitor. Agradeceu ao Prof. André pelo
6 período que trabalharam juntos, tendo o PRINT como a primeira ação para fazer. Agradeceu à
7 Profa. Maria Beatriz, sua parceira, sempre presente trocando ideias e conhecimento, e à Profa.
8 Nancy, com quem foi muito legal trabalhar junto. Disse que estava emocionada e encerrava
9 sua fala. A **Sra. Presidente** agradeceu à Profa. Sandra e disse que se emocionou com as
10 palavras. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** disse que estava emocionada porque
11 era um grande privilégio estar na posição de assessora de uma Pró-Reitoria tão atuante e que
12 estava no centro da direção central da Universidade. Era um grande privilégio e agradeceu
13 muito ao Prof. Marcelo e, logicamente, à Profa. Nancy, por terem lhe proporcionado aquela
14 oportunidade. Disse que no ano seguinte faria 40 anos que tinha vindo para a Unicamp como
15 aluna de graduação, cheia de sonhos, e que tinha realizado aqueles sonhos de estudar na
16 Unicamp, de ser Professora da Unicamp e, naquele momento, aquela oportunidade enorme de
17 ampliar o seu olhar de uma universidade na qual fazia parte há trinta e nove anos. Era uma
18 experiência muito gratificante. Disse que foi ótimo contar com a parceria com a Profa. Sandra,
19 com a qual dividia o mesmo espaço até o ano anterior. Parabenizou-a pelo seu aniversário e
20 agradeceu todas as colaborações sempre que recorreu à Profa. Sandra, que tinha uma super
21 experiência de pós-graduação, e com quem já tinha tido o privilégio de conviver anteriormente,
22 exatamente da CCPG. Agradeceu à Profa. Nancy, que era impressionante e sempre
23 apresentava um novo olhar para a situação, com quem aprendeu muito e foi uma grande
24 satisfação. Disse que não conhecia a Profa. Nancy anteriormente e que deu muito certo aquela
25 parceria. Disse que gostaria de reforçar o agradecimento à DAC, em nome do Adauto e
26 Fernandy, e especialmente da Lilian, por causa do PED, que sempre atendeu as muitas
27 demandas e sempre foram muito atenciosos com a PRPG. Agradeceu à Cristina e Silvana, que
28 sempre foram ótimas, principalmente com a Univesp, e ao Prof. Marco Antonio, da FT e
29 GGTEC. Agradeceu à Sra. Juliana por todo trabalho com o reconhecimento de diploma,
30 sempre trazendo as coisas muito encaminhadas, e a toda equipe da PRPG, à Sra. Bárbara e
31 Marli e equipe, que já tinha comentado. Disse que eram muito atenciosos e compromissados e
32 agradeceu a oportunidade. Agradeceu aos coordenadores, porque sempre as proporcionaram
33 olhar por outros campos, áreas de conhecimento diferentes, ampliando o olhar para a
34 universidade. Agradeceu o apoio e a convivência, especialmente na CCPG. A **Sra. Presidente**

- 1 disse que para encerrara pedindo, aos que pudessem, que abrissem a câmera para tirar uma
- 2 foto e deixar um registro de uma lembrança da CCPG. Agradeceu a presença de todos e deu
- 3 por encerrada a reunião.

NOTA: A presente Ata foi aprovada na **385ª**
Reunião Ordinária da CCPG, realizada em 07 de
julho de 2021.