

# Comissão Central de Pós-Graduação

## CCPG



# Ata

## 379ª Reunião Ordinária

02/12/2020

**Sala Virtual**

1 **ATA DA TRECENTÉSIMA SEPTAGÉSIMA NONA (379ª) REUNIÃO DA COMISSÃO**  
2 **CENTRAL DE PÓS-GRADUAÇÃO.** Aos nove dias do mês de dezembro do ano de dois mil e  
3 vinte, às nove horas, em sala Virtual do Google Meet, reuniu-se a Comissão Central de Pós-  
4 Graduação (CCPG), sob a Vice Presidência do Professor Doutor **RENATO DA ROCHA**  
5 **LOPES** e com o comparecimento dos seguintes Membros: Alexandre Zamith Almeida (IA),  
6 Alvaro Gabriel Bianchi Mendez (IFCH), Antonio Carlos Rodrigues Amorim (FE), Ariovaldo José  
7 da Silva (FEAGRI), Armando Lopes Moreno Júnior (FEC), Aurelio Ribeiro Leite de Oliveira  
8 (IMECC), Bruna Carolina Garcia (Representante Discente IFCH), Cecília Mary Fischer Rubira  
9 (IC), Cláudia Vianna Maurer Morelli (FCM), Douglas Fernandes Barbin (FEA), Marcelo El  
10 Khouri Buzato (IEL), João Batista Fogagnolo (FEM), João Paulo Borin (FEF), Jörg Kobarg  
11 (FCF), Karina Gonzalez Silvério Ruiz (FOP), Leonardo Tomazeli Duarte (FCA), Marcos Cesar  
12 de Oliveira (IFGW), Maria Helena de Melo lima (FENF), Marko Synesio Alves Monteiro (IG),  
13 Nelson Henrique Morgon (IQ), Pedro Marcondes Freitas Leite (Representante Discente FEA),  
14 Renato Vicentini dos Santos (IB), Savio Souza Venancio Vianna (FEQ), Simone Andrea Pozza  
15 (FT), Simone Silva de Deos (IE) e Victor Schlude Ribeiro (Representante Discente IEL).  
16 Justificaram ausência Profa. Nancy Lopes Garcia (Presidente) e Sra. Mayara Gregoracci dos  
17 Santos (Representante Discente FE). Estiveram presentes Sr. Adauto Bezerra Delgado Filho  
18 (Coordenador DAC), Sr. Fernandy Ewerardy de Souza (Coordenador Adjunto DAC), Profa.  
19 Sandra Maria Carmello Guerreiro (Assessora da PRPG), Profa. Maria Beatriz Machado  
20 Bonacelli (Assessora da PRPG), Sra. Bárbara Maria Longo Lahr Gonçalves (Bolsas PED), Sra.  
21 Cristina Ferreira de Souza (AT da PRPG), Sra. Silvana Milanin Mendes (Diretora de Assuntos  
22 Acadêmicos da PRPG) e Sra. Juliana Cristina Barandão (AT da CCPG). Havendo número  
23 legal, o **Sr. Vice Presidente** deu início à reunião agradecendo a presença de todos e  
24 informando que conduziria a reunião na ausência, justificada, da Profa. Nancy. Informou as  
25 justificativas de ausência e deu boas-vindas à Profa. Maria Helena de Melo Lima,  
26 Coordenadora da Faculdade de Enfermagem. Informou a errata da Pauta no Item 3. (b), onde  
27 deveria se ler Universidade Interamericana. Iniciou pela aprovação da Ata da Trecentésima  
28 Septuagésima Sexta (376ª) Reunião Ordinária da CCPG, realizada em 09/09/2020. Perguntou  
29 se alguém gostaria de se manifestar. Não havendo, colocou a ata em votação ativa pelo chat,  
30 que foi aprovada com uma (1) abstenção. Em seguida, passou à Ordem do Dia informando que  
31 a mesa destacava os itens 3.(a), 3.(b) e 6. Consultou se havia mais destaques. Não havendo,  
32 submeteu à votação os Itens não destacados da Ordem do Dia, que foram aprovados por  
33 unanimidade. **ORDEM DO DIA: ITEM 1. a) ACORDO DE COTUTELA DE TESE ENTRE A**  
34 **UNICAMP (IFCH) E A UNIVERSIDADE DO PORTO (PORTUGAL) – SR. THIAGO HENRIQUE**

1 **ROSALES MARQUES. PROC. Nº 09 P-17801/2020. IFCH. (Deliberação CCPG Nº 97/2020).**  
2 **b) TERMO ADITIVO Nº 1 AO ACORDO DE COTUTELA DE TESE ENTRE A UNICAMP**  
3 **(IFCH) E A UNIVERSITÉ BORDEAUX MONTAIGNE (FRANÇA) – SR. FABIEN PASCAL**  
4 **LINS. PROC. Nº 09 P-10062/2017. IFCH. (Deliberação CCPG Nº 98/2020). c) ACORDO DE**  
5 **COTUTELA DE TESE ENTRE A UNICAMP (FEAGRI) E A UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE**  
6 **VALÈNCIA (ESPANHA) – SR. LEONARDO VALENTINO SOARES BARBOSA. PROC. Nº 28**  
7 **P-16618/2020. FEAGRI. (Deliberação CCPG Nº 99/2020). d) ACORDO DE COTUTELA DE**  
8 **TESE ENTRE A UNICAMP (FEQ) E A MAASTRICHT UNIVERSITY (PAÍSES BAIXOS) –**  
9 **SRA. MONIZE CAIADO DECARLI. PROC. Nº 18 P-17008/2020. FEQ. (Deliberação CCPG Nº**  
10 **100/2020). ITEM 2. PROGRAMA DAS ATIVIDADES E CATÁLOGO DOS CURSOS DE PÓS-**  
11 **GRADUAÇÃO. a) PROC. DIG Nº 01-P-2445/2019. FEA – Oferecimento da seguinte disciplina**  
12 **como “disciplina especial, de caráter eventual”, no Catálogo de 2020: TP397 - turma A –**  
13 **“Microbiologia Quantitativa Aplicada a Estudos de Deterioração de Alimentos”. Carga**  
14 **Horária Total: 15 horas (1 crédito). Período: 2o semestre de 2020 e férias de verão 2021.**  
15 **Professora Visitante: Dra. Juliana Lane Paixão dos Santos. (Deliberação CCPG Nº 101/2020).**  
16 **ITEM 4. CERTIFICADO DE APERFEIÇOAMENTO EM ENGENHARIA DE ALIMENTOS –**  
17 **SRA. CAMILA MICHELE BALDIN – FACULDADE DE ENGENHARIA DE ALIMENTOS (FEA).**  
18 **FEA. (Deliberação CCPG Nº 104/2020). ITEM 5. CERTIFICADO DE APERFEIÇOAMENTO**  
19 **EM HISTÓRIA – SR. SERGIO ANTONIO DE SIMONE – INSTITUTO DE FILOSOFIA E**  
20 **CIÊNCIAS HUMANAS (IFCH). IFCH. (Deliberação CCPG Nº 105/2020). ITEM 7. TEMPLATES**  
21 **DOS REGULAMENTOS DOS PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO – PRPG. (Deliberação**  
22 **CCPG Nº 107/2020). DESTAQUE DA MESA: ITEM 3. RECONHECIMENTO DE DIPLOMAS**  
23 **ESTRANGEIROS. a) PROC. Nº 01P-7531/2019. FE – MARIA DE LOURDES NEIVA**  
24 **NASCIMENTO – “Magister en Ciencias de la Educación”– Universidad Autónoma de Asunción**  
25 **(Paraguai) - (Deliberação CCPG Nº 102/2020). O Sr. Vice Presidente disse que o item se**  
26 **tratava de parecer desfavorável ao Reconhecimento de Diploma e passou a palavra para a**  
27 **Coordenação da Faculdade de Educação. O Prof. Antonio Carlos Rodrigues Amorim disse**  
28 **que os dois processos de reconhecimento de diploma estrangeiro poderiam ser analisados e**  
29 **votados, conjuntamente, porque tinham as mesmas questões de fundo. O primeiro,**  
30 **reconhecimento de diploma de Maria de Lourdes Neiva Nascimento, era uma dissertação de**  
31 **mestrado que trabalhava a respeito da educação indígena e, pelo exposto no parecer, foram**  
32 **identificadas fragilidades conceituais e metodológicas. Disse que aquele trabalho,**  
33 **particularmente, parecia um relatório de pesquisa com pouquíssimos dados apresentados, com**  
34 **uma porcentagem muito pequena de pessoas para serem entrevistadas e, portanto, as**

1 conclusões a que se chegam, com as considerações da dissertação não se sustentam com  
2 aquela amostra pequena, até porque as entrevistas também não foram apresentadas com  
3 detalhe. E, tão grave quanto aquilo, era que não havia nenhuma discussão teórica. **b) PROC.**  
4 **Nº 01P-7520/2019. FE – MARIA APARECIDA REIS CONCEIÇÃO** – “Doctora en Ciencias de  
5 la Educación”– Universidad Interamericana (Paraguai) - (Deliberação CCPG Nº 103/2020) O  
6 **Prof. Antonio Carlos Rodrigues Amorim** disse que o reconhecimento de diploma se tratava  
7 de uma tese de doutorado de Maria Aparecida Reis Conceição, que analisava violência  
8 escolar. Disse que havia quatro aspectos de fragilidade do trabalho, o primeiro a não  
9 atualização da bibliografia, o segundo a inexistência da apresentação dos dados relacionados  
10 às entrevistas, o terceiro que indicava que era uma pesquisa de caráter qualitativo e pesquisa-  
11 ação e não apresentava nenhum tipo de registro qualitativo, apenas gráficos, que era muito  
12 comum naqueles trabalhos todos. Disse que por fim, havia uma série de incongruências, erros  
13 conceituais, referentes à literatura especializada, apontada pelo parecer. Disse que aqueles  
14 eram os motivos pelos quais não conseguiriam aprovar os dois diplomas. O **Sr. Vice**  
15 **Presidente** agradeceu e submeteu à votação os dois pareceres desfavoráveis ao  
16 reconhecimento de diploma, que foram aprovados por unanimidade. O **Prof. Antonio Carlos**  
17 **Rodrigues Amorim** pediu a palavra e disse que gostaria de informar à CCPG, e que achava  
18 que as demais unidades também já deviam ter recebido a documentação relacionada a  
19 reconhecimento de diploma estrangeiro baseada na Resolução que foi aprovada no ano  
20 anterior, que eram os arquivos digitais e uma série de documentos, e que acharam que fossem  
21 receber menos, mas receberam muitos na Faculdade de Educação. Do conjunto que  
22 receberam, passando pelo software de identificação de plágio, metade era plágio. Outra coisa  
23 que identificaram era que alguns documentos que estavam previstos na informação não  
24 constavam na documentação que a DAC encaminhou. Disse que gostaria de encaminhar  
25 aquelas duas situações, uma boa, de que estavam conseguindo passar o software, porque  
26 quando vinha em papel tinham que ficar digitando alguns parágrafos que tinham desconfiança,  
27 e poderiam, mais rapidamente, identificar o problema de similaridade de plágio. A outra  
28 situação, era os processos recebidos sem a documentação completa e que iriam precisar  
29 agendar uma reunião com a DAC para ver se a informação da CCPG estava ou não sendo  
30 aplicada. Agradeceu. O **Sr. Vice Presidente** agradeceu. A **Sra. Juliana Cristina Barandão**  
31 disse que se estivesse faltando documentação, a FE poderia devolver à DAC e solicitar a  
32 complementação da documentação. Se constava na Informação CCPG 002/2019, os  
33 documentos deveriam ter sido entregues ou ter uma justificativa do motivo pelo qual não foi  
34 entregue. O **Prof. Antonio Carlos Rodrigues Amorim** agradeceu. O **Sr. Fernandy Ewerardy**

1 **de Souza** pediu a palavra, cumprimentou todos os presentes e respondeu ao Prof. Antonio  
2 Carlos que iria verificar e depois entrava em contato. Disse que enquanto o interessado não  
3 entregasse tudo o que estava na resolução, o processo não deveria sair da DAC. O **Prof.**  
4 **Antonio Carlos Rodrigues Amorim** agradeceu. O **Sr. Vice Presidente** agradeceu ao Sr.  
5 Fernandy pelos esclarecimentos. **ITEM 6. PROPOSTA DE PROJETO DE COOPERAÇÃO**  
6 **ENTRE INSTITUIÇÕES – PCI, ENTRE O PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM**  
7 **MATEMÁTICA APLICADA (IMECC/UNICAMP) E AS UNIVERSIDADES FEDERAIS DO VALE**  
8 **DO SÃO FRANCISCO (UNIVASF), DO RECÔNCAVO DA BAHIA (UFRB) E A RURAL DE**  
9 **PERNAMBUCO (UFRPE).** PROC. Nº 10-P-18096/2020. IMECC – Parecer favorável exarado  
10 pela Profa. Dra. Sandra Maria Carmello Guerreiro (Assessora da PRPG) - (Deliberação CCPG  
11 Nº 106/2020) O **Sr. Vice Presidente** disse que o Item se tratava de um Projeto de Cooperação  
12 Internacional, o antigo DINTER, entre o IMECC e três outras universidades. Informou que o  
13 processo recebeu parecer favorável da Profa. Sandra e passou a palavra para o Prof. Aurelio.  
14 O **Prof. Aurelio Ribeiro Leite de Oliveira** cumprimentou os presentes e comentou que o  
15 Projeto do DINTER começou com uma conversa com ex-alunos do doutorado do IMECC, que  
16 eram docentes nas universidades federais do Vale do São Francisco e do Recôncavo da  
17 Bahia, e que tinham muitos colegas de trabalho que ainda não tinham o doutorado e  
18 articularam o programa. Comentou que poderiam receber os docentes, que conseguissem  
19 afastamento, como alunos na Unicamp, mas se fosse esperar um aluno de cada vez, o  
20 processo seria extremamente longo. Eles tinham interesse em fazer o doutorado  
21 interinstitucional com as duas universidades e, no meio do processo, a Pró-Reitoria da  
22 Universidade Federal Rural de Pernambuco entrou em contato com o IMECC solicitando  
23 exatamente um DINTER na área de Matemática Aplicada. Decidiram fazer uma proposta  
24 conjunta com prioridade para aceitar docentes daquelas três universidades federais, com a  
25 sede da proposta em Petrolina, no campus da UNIVASF. Explicou que era importante ter a  
26 sede em Pernambuco porque iriam pedir apoio da FACEPE, que tinha linha de fomento  
27 naquele tipo de doutorado. Eles poderiam financiar tanto os docentes que iriam fazer o  
28 doutorado, quanto uma parte do custo de abrir uma turma com as aulas ministradas na sede.  
29 Comentou que o Programa PROEX também iria ajudar na parte financeira, e os docentes que  
30 fossem dar aulas na sede teriam os todos os custos de estadia e passagem cobertos. Outra  
31 vantagem de Petrolina era que tinha voo direto de Campinas e esperavam que continuasse  
32 quando as atividades presenciais fossem normalizadas. Disse que não achava fazer muito  
33 sentido criar um DINTER com aula à distância. A data de início era no segundo semestre de  
34 2020, mas com a questão da pandemia foi adiada para o primeiro semestre de 2021 e iriam

1 avaliar se adiam novamente para início no segundo semestre de 2021 ou se mantinham no  
2 primeiro semestre de 2021. Comentou que tinha muitos ex-alunos na UNIVASF e na UFRB,  
3 docentes que poderiam ministrar uma ou outra disciplina, orientar ou coorientar alunos,  
4 colaborando com o programa. Disse que estava aberto para esclarecimentos. O **Sr. Vice**  
5 **Presidente** agradeceu as considerações do Prof. Aurelio. Comentou que a CAPES estava  
6 focando muito na avaliação dos programas nota 6 e 7, na solidariedade, e o DINTER era muito  
7 valorizado, pelo menos na área de Engenharias, mas acreditava ser em todas. Perguntou se  
8 alguém gostaria de se manifestar. Não havendo, submeteu o item à votação, que foi aprovado  
9 por unanimidade. Finalizado os destaques, passou para o expediente. **EXPEDIENTE.**  
10 **CONVOCATORIA PARA LA CREACIÓN DE COLEGIOS DOCTORALES TORDESILLAS.** O  
11 **Sr. Presidente** disse que o item se tratava da convocatória para criação dos colégios doutorais  
12 e passou a palavra para a Profa. Sandra. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro**  
13 cumprimentou os presentes e disse que antes iria comentar sobre o Item 7, aprovado na ordem  
14 do dia. Os *templates* dos regulamentos dos programas de pós-graduação foram aprovados  
15 pela PG e houve um questionamento, que foi corrigido, e o restante foi aprovado. Reforçou que  
16 os *templates*, quando enviados pelos programas, deveriam vir acompanhados das resoluções  
17 normativas, para serem aprovados na CCPG. A mais importante resolução normativa era o  
18 credenciamento e descredenciamento de professores e também deveria ser aprovada pela  
19 CCPG. As instruções normativas deveriam seguir o Regimento Geral da Pós-Graduação e  
20 deveriam ser aprovadas na CCPG. Sobre a convocatória para a criação dos colégios doutorais  
21 do Grupo Tordesilhas, disse que iria encaminhar as informações por e-mail, mas comentou que  
22 a universidade poderia propor, até dia 30 de abril de 2021, um novo colégio doutoral. O colégio  
23 doutoral era para cobrir as atividades de mobilidade, de pesquisa, de estudante, cotutela,  
24 doutorados conjuntos ou múltiplos e em temas específicos e de relevância atual. Eles abriram  
25 novamente e a constituição daquele grupo teria que ter pelo menos uma instituição do Brasil,  
26 da Espanha e de Portugal. Quem já tivesse relações com Espanha e Portugal poderia  
27 apresentar a proposta de criação do colégio doutoral. A proposta teria que ser apresentada na  
28 forma de um acordo específico e as orientações seriam encaminhadas por e-mail. Informou  
29 que já existiam quatro colégios doutorais funcionando, em Enfermagem, em Ciências  
30 Ambientais e Alterações Globais, em Psicologia das Organizações de Trabalho e dos Recursos  
31 Humanos e em Engenharia e Gestão, em várias universidades brasileiras, dentre elas UFRJ,  
32 UFF, UNB, UFG, USP e MACKENZIE. O edital era para a criação de novos colégios, com  
33 temas atuais. Informou que os detalhes seriam encaminhados para os programas de pós-  
34 graduação e abriu a palavra. O **Sr. Vice Presidente** passou a palavra para o Prof. Marko. O

1 **Prof. Marko Synésio Alves Monteiro** disse que sua dúvida era sobre os *templates*. Perguntou  
2 se precisaria ter alguma aprovação em outra instância ou se poderiam começar a elaborar os  
3 regulamentos dos programas. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** disse que iria  
4 finalizar o arquivo dos *templates*, porque as unidades só iriam conseguir alterar nos campos  
5 em amarelo, e encaminhar para as unidades. O **Prof. Marko Synésio Alves Monteiro**  
6 agradeceu e disse que iriam aguardar. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** disse que  
7 seria rápido o envio, talvez ainda naquela semana. O **Sr. Vice Presidente** passou a palavra  
8 para o Prof. Leonardo. O **Prof. Leonardo Tomazeli Duarte** cumprimentou os presentes e  
9 disse que sua dúvida era em relação a enviar os *templates* com as normativas. Perguntou se  
10 as unidades que tivessem mais de um programa teriam que mandar todos os regulamentos  
11 juntos, tanto da CPG quanto dos programas ou se poderiam enviar separado. A **Profa. Sandra**  
12 **Maria Carmello Guerreiro** respondeu que poderiam enviar separado. O **Prof. Leonardo**  
13 **Tomazeli Duarte** agradeceu. O **Sr. Vice Presidente** passou a palavra para o Prof. Savio. O  
14 **Prof. Savio Souza Venancio Vianna** cumprimentou os presentes e comentou que na última  
15 reunião a Profa. Sandra tinha apresentado um modelo de *template* e que naquele momento  
16 informou que enviaria outro. Perguntou se houve alguma mudança ou se já poderiam começar  
17 a trabalhar naquele enviado na reunião anterior. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro**  
18 respondeu que poderia começar a trabalhar no anterior e orientou que só mexessem nos  
19 campos em amarelo. Disse que tinha alteração na redação de um artigo, por sugestão da PG,  
20 mas o restante continuava igual. O **Prof. Savio Souza Venancio Vianna** perguntou se o  
21 encaminhamento seria para a CCPG e estando tudo certo, e sendo aprovado em fevereiro, se  
22 já entraria em vigor. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** respondeu afirmativamente.  
23 O **Prof. Savio Souza Venancio Vianna** agradeceu. O **Sr. Vice Presidente** agradeceu e  
24 passou a palavra para a Profa. Sandra iniciar o próximo item. **PRINT**. A **Profa. Sandra Maria**  
25 **Carmello Guerreiro** informou que terminou a última janela do **PRINT**. Foram indicados duas  
26 bolsas de capacitação, de projetos que fizeram remanejamento, uma bolsa de jovem talento,  
27 nove de professores visitantes, nove de pós-doc e cinquenta e nove de DSE, dos quais  
28 estavam aguardando implementação, doze bolsas DSE, duas pós-doc e cinco professor  
29 visitante. Comentou que para Professor Visitante vindo do exterior, ainda estavam com  
30 problemas na CAPES, porque os professores estavam recebendo o e-mail em português.  
31 Informou que já tinha reclamado à CAPES que não tinha condições do pesquisador estrangeiro  
32 receber orientações do sistema em português. Pediu paciência para quem estava convidando  
33 pesquisador visitante. Disse que outro questionamento era sobre o professor não poder vir  
34 devido à pandemia. Explicou que o professor que já estivesse no sistema, depois poderia

1 solicitar a mudança da data de vinda para o Brasil, mas a partir do momento que as bolsas  
2 estavam no SCBA, a PRPG não tinha mais controle, e os interessados deveriam entrar em  
3 contato com o técnico da CAPES, que iria pedir um de acordo da PRPG, para a aprovação da  
4 alteração. Pediu aos coordenadores que repassassem aos professores e alunos que depois  
5 que a bolsa estava no SCBA, o canal de comunicação era direto com o técnico da CAPES, não  
6 adiantava entrar em contato com a PRPG. Já tinha sido informado aquele procedimento por e-  
7 mail, mas a PRPG continuava recebendo e-mails com dúvidas que só poderiam ser  
8 respondidas pelos técnicos da CAPES. Pediu aos coordenadores que reforçassem aquela  
9 informação. O **Sr. Vice Presidente** agradeceu e não tendo mais manifestações, passou a  
10 palavra para a Profa. Sandra iniciar o próximo item. **MAI/DAI**. A **Profa. Sandra Maria Carmello**  
11 **Guerreiro** informou que saiu o resultado do Edital MAI/DAI e das dez bolsas de doutorado, dez  
12 bolsas de mestrado e cinquenta e quatro bolsas de treinamento técnico solicitadas, foram  
13 concedidas sete bolsas de doutorado, sete bolsas de mestrado e quarenta e duas bolsas de  
14 treinamento técnico. A comissão do edital iria se reunir no dia seguinte para fazer a distribuição  
15 das bolsas concedidas entre os projetos aprovados pela PRPG na proposta institucional. O **Sr.**  
16 **Vice Presidente** perguntou se a Profa. Sandra iria falar sobre a competição dos vídeos. A  
17 **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** respondeu afirmativamente. Disse que iam lançar o  
18 edital Minha Pesquisa em Três Minutos, que estava em análise pela PG, com pedido de  
19 máxima urgência pelo Gabinete do Reitor, e em paralelo à análise, estava sendo providenciada  
20 a inclusão do edital no Solicita, para a seleção ser totalmente on-line. O sistema de inscrição já  
21 estava praticamente pronto e estavam aguardando o retorno da PG para lançarem o edital.  
22 Outro assunto era sobre o Innovation Cup 2021, edital lançado pela Merck, uma competição  
23 para alunos de pós-graduação e pós-doutores em Ciências e Negócios, com viagem,  
24 alimentação e acomodação pagas pela Merck. A competição seria numa cidade perto de  
25 Frankfurt, em 2021. O edital seria divulgado pela DERI e PRPG, que enviaria aos programas  
26 de pós-graduação para divulgarem aos alunos. A inscrição seria direta no site da Merck, não  
27 iria passar nada pela DERI ou PRPG. Era uma boa oportunidade para os alunos se  
28 inscreverem e terem a possibilidade de se tornarem um funcionário da Merck. O **Sr. Vice**  
29 **Presidente** agradeceu e perguntou se alguém gostaria de se manifestar. Não havendo, passou  
30 para a palavra para a Profa. Maria Beatriz iniciar o próximo item. **PED**. A **Profa. Maria Beatriz**  
31 **Machado Bonacelli** cumprimentou os presentes e disse que os coordenadores tinham  
32 recebido um novo calendário do PED, do primeiro de 2021. Comentou que houve um pedido  
33 muito forte dos coordenadores de graduação, na última CCG, e, após conversa com a Profa.  
34 Eliana e alguns professores, chegaram num bom termo, naquele deslocamento de datas do



1 calendário. Comentou que a grande questão era alinhar o calendário da DAC com o calendário  
2 do PED, além dos muitos atores atuando em todas as fases, que eram sequenciais, o sistema  
3 não permitia que se sobrepusessem, e buscaram evitar prazos em feriados e finais de semana.  
4 Lembrou os presentes que eram dois calendários que corriam juntos, o calendário do segundo  
5 semestre de 2020, no qual estavam, que continuava correndo e, junto, o calendário do primeiro  
6 semestre de 2021. Disse que o primeiro prazo era uma atividade interna às unidades, a  
7 seleção das disciplinas que teriam PED, que ocorreria até 14 de dezembro. A data era  
8 importante e foi o máximo que conseguiram contando e recontando. Até o dia 15 de dezembro  
9 a PRPG informaria a distribuição dos recursos por unidade. Disse que poderia disponibilizar o  
10 cálculo e pesos na distribuição das bolsas. Comentou que no calendário estava detalhado  
11 quem era o responsável pela atividade, se a divulgação era no SIGA ou não, início e fim dos  
12 prazos. Disse que uma coisa importante era lembrar que o período para o aluno se inscrever  
13 no processo começava no dia 23 de dezembro, último dia de atividade, antes do recesso, até o  
14 dia 6 de janeiro. A atividade anterior era a publicação do edital pela unidade, a partir do dia 21.  
15 Tinha várias atuações reportadas no calendário, mas chamou a atenção para duas atividades,  
16 que eram o gargalo maior do PED, a avaliação do Projeto PED pela Comissão Avaliadora, do  
17 dia 21 a 26 de janeiro, lembrando que no período de 11 a 15 de janeiro, essa mesma comissão  
18 estaria avaliando os relatórios dos PED do segundo semestre de 2020. Explicou que aquele  
19 era o preço que teriam que pagar pela extensão ou deslocamento das datas de início da  
20 vigência daquele relatório solicitado, especialmente, pelos coordenadores de graduação. Pediu  
21 atenção também na entrada de recursos pela unidade que, no caso do primeiro semestre de  
22 2021, seria do dia 21 de dezembro a 2 de janeiro, caso o projeto PED não fosse aprovado, e o  
23 recurso do relatório PED do segundo semestre seria de 18 a 22 de janeiro. Enfatizou que tinha  
24 dois calendários correndo simultaneamente e que deveriam prestar atenção em quem deveria  
25 atuar. Lembrou que no caso do recurso, a unidade teria de convocar o aluno e o professor  
26 responsável pela disciplina, porque dependia se o relatório tinha sido reprovado ou aprovado  
27 com restrição, e caso o recurso não fosse feito o aluno ficaria reprovado no PED e causaria  
28 grande problemas para ele se inscrever novamente. Lembrou que no começo de fevereiro tinha  
29 o período de matrícula, que também deveria ser considerado, para que tivessem os resultados  
30 antes da matrícula, mesmo os recursos, análises dos recursos e tudo mais. A última  
31 consideração foi que estendendo o calendário, como feito, ou postergando a data de início do  
32 calendário do primeiro semestre de 2021, a comissão avaliadora, composta por 86 professores,  
33 um representante de cada programa, seria sobrecarregada, porque iria emendar, em janeiro,  
34 duas semanas a avaliação dos relatórios e a avaliação dos projetos, e a contrapartida seria a

1 inclusão dos coordenadores de graduação e pós-graduação e seus associados para  
2 integrarem a comissão avaliadora e diluir o número de relatórios e de projetos para mais  
3 avaliadores. O **Sr. Vice Presidente** agradeceu e perguntou se alguém gostaria de se  
4 manifestar. Não havendo, passou a palavra para a Profa. Maria Beatriz iniciar o próximo item.  
5 **PROAP.** A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** lembrou os presentes que a DGA  
6 colocou o prazo até 4 de dezembro, sexta-feira, para anulação ou emissão de empenho. Disse  
7 que a situação naquele momento era que o convênio com a CAPES encerraria em 31 de maio  
8 de 2021 e o recurso, que se encontrava disponível no Siconv, um montante substancial, teria  
9 que ser utilizado, com responsabilidade. Tinha a segunda parcela da CAPES que chegaria  
10 para os coordenadores e pró-reitores por meio de cartão, que era um processo totalmente  
11 diferente. Comentou que os coordenadores de programa de programa de pós-graduação  
12 PROAP receberam uma mensagem da CAPES informando que tinham sido cadastrados no  
13 sistema CAPES e precisavam complementar o cadastro através do link informado. Somente  
14 após o preenchimento do cadastro o coordenador do programa receberia o cartão para usar a  
15 segunda parcela do PROAP. Disse que era importante que os coordenadores de programa  
16 preenchessem o cadastro para receberem os recursos da segunda parcela de 2020. Disse que  
17 a Profa. Nancy já tinha preenchido pela PRPG e explicou que o prazo para aquele recurso era  
18 até 2022, diferente do recurso que já estava no Sisplan e Siconv, que tinha prazo até 31 de  
19 maio de 2021. Pediu aos Coordenadores Gerais que acompanhassem aquele processo junto  
20 aos coordenadores de programa PROAP, para que não se alongassem no cadastro, sendo que  
21 logo entrariam em recesso. A segunda parcela seria trabalhada daquela forma, por meio do  
22 cartão. A PRPG não conseguia acompanhar aquele processo porque as mensagens eram  
23 encaminhadas direto para os coordenadores dos programas. Perguntou se alguém gostaria de  
24 se manifestar. O **Prof. Alexandre Zamith Almeida** cumprimentou os presentes e comentou  
25 que aquela notícia tinha surpreendido os coordenadores de programas e alguns estavam  
26 preocupados e encaminharam questões para a CCPG. A primeira era em relação à informação  
27 de que a segunda parcela teria vigência até 2022. Teria troca de coordenadores e gostariam de  
28 saber como ficaria a questão do saldo do cartão. Comentou que sabiam que alguns convênios,  
29 o PROEX, por exemplo, quando trocava o coordenador o saldo voltava para a CAPES. A  
30 segunda pergunta era sobre como seria o diálogo referente à segunda parcela. Disse que  
31 estava entendendo que seria direto com o Auxpe e não mais com a PRPG. Se a segunda  
32 parcela estava desvinculada àquelas rubricas pré-aprovadas pela Unicamp e CAPES ou se  
33 teria uma dinâmica igual do PROEX, de uma execução mais flexível. A terceira pergunta era  
34 em relação à prestação de contas. Como seria parecido com o PROEX, estava entendendo

1 que não teria mais aquela interlocução com a PRPG. Perguntou se seria uma prestação de  
2 contas pelo Siprec, assim como era com o PROEX. Agradeceu e disse que aquelas eram as  
3 três perguntas. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** respondeu que, infelizmente, a  
4 Sra. Marli não tinha conseguido participar da reunião e ela não saberia responder, e não sabia  
5 se a Sra. Marli também saberia, justamente porque a PRPG nunca tinha trabalhado daquela  
6 forma, seria a primeira vez. Explicou que a gestão do PROEX era descentralizada e não  
7 passava pela PRPG. Disse que iria levar as questões para a Sra. Marli. Sobre as rubricas,  
8 disse que estava sendo organizado um planejamento, que a Sra. Marli tinha pedido para as  
9 unidades organizarem um plano de aplicação para a segunda parcela. O plano foi solicitado  
10 com bastante antecedência, porque ficaram na dúvida quando iriam receber, se seria  
11 setembro, mas depois receberam o comunicado que seria depois das eleições. Disse  
12 novamente que iria encaminhar as dúvidas para a Sra. Marli responder ou encaminhar à  
13 CAPES para consulta. O **Prof. Alexandre Zamith Almeida** agradeceu o esclarecimento e  
14 disse que em relação às rubricas, os coordenadores estavam cientes e fazendo o  
15 planejamento, mas aquela solicitação de previsão de rubricas e das despesas foi anterior à  
16 informação de que a segunda parcela seria via cartão pesquisador e aquela dúvida tinha  
17 surgido naquele momento, se teriam que se ater às rubricas pré-aprovadas ou se a partir  
18 daquela nova informação teriam uma flexibilidade tal como no PROEX. Disse que iria aguardar  
19 o retorno da Sra. Marli. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** disse que iriam confirmar o  
20 prazo de utilização da segunda parcela e a questão da troca dos coordenadores. Lembrou os  
21 presentes que o prazo do convênio era até 31 de maio de 2021 e recomendou que os  
22 coordenadores dessem preferência para o uso do recurso que estava no Sisplan e Siconv. O  
23 **Sr. Vice Presidente** passou a palavra para a Profa. Sandra. A **Profa. Sandra Maria Carmello**  
24 **Guerreiro** disse que iria complementar a fala da Profa Maria Beatriz. Disse que, como o PRINT  
25 também, pelo Auxpe, o dinheiro que estava no cartão, pelas entrevistas que assistiu da  
26 CAPES, era uma tentativa de facilitar a utilização do recurso, assim como era no PROEX.  
27 Disse que aquelas eram as palavras do Presidente da CAPES. Acreditava que da maneira  
28 como se usava no PROEX seria usado no PROAP, porque a ideia era facilitar e não teriam  
29 mais aqueles problemas do PROAP cheio de rubricas. Reforçou a fala da Profa. Maria Beatriz,  
30 que iriam verificar com a CAPES e que era importante utilizar primeiro os recursos que já  
31 estavam disponíveis e tinham prazo mais curto para utilização e, depois, os recursos do cartão,  
32 até que já tivessem todas as informações da CAPES e pudessem responder com mais  
33 segurança como os programas poderiam trabalhar com os recursos da segunda parcela. Disse  
34 que como os recursos seriam repassados pelo CPF do coordenador, provavelmente os

1 coordenadores de programas teriam que prestar contas no Siprec. O **Sr. Vice Presidente**  
2 agradeceu a Profa. Sandra. Lembrou a todos que os comentários do chat não constariam em  
3 Ata e sugeriu que os agradecimentos fossem feitos nas falas, caso quisessem que constassem  
4 em ata, no chat, eles não teriam permanência. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli**  
5 reforçou a fala de que os coordenadores de programa do Proap já deveriam ter recebido a  
6 mensagem da CAPES. Comentou que a PRPG não tinha gerência nesse processo. Disse que  
7 seria interessante que os coordenadores de CPG olhassem junto com os coordenadores de  
8 programas do PROAP se receberam a mensagem da CAPES e o cadastramento na CAPES  
9 fosse feito de forma breve, para não atrasar a liberação do recurso. O **Sr. Vice Presidente**  
10 passou a palavra para o Prof. Alexandre. O **Prof. Alexandre Zamith Almeida** disse que tinha  
11 mais um comentário acerca daquele ponto, pela fala da Profa. Sandra, de que, a partir daquele  
12 momento, o procedimento seria pelo Auxpe. Disse que achava que aquele era um outro ponto  
13 que ainda não estava claro aos coordenadores, se aquele procedimento dizia respeito somente  
14 à segunda parcela ou se o PROAP passaria a ser pelo Auxpe, pelo cartão pesquisador e  
15 supunha, que a prestação de contas pelo Siprec. Disse que poderia formalizar todas aquelas  
16 questões e encaminhar para a Profa. Maria Beatriz e Sra. Marli. A **Profa. Maria Beatriz**  
17 **Machado Bonacelli** agradeceu e pediu ao Prof. Alexandre e demais coordenadores que  
18 encaminhassem as dúvidas para a PRPG, que iriam analisar. O **Sr. Vice Presidente** passou a  
19 palavra para o Prof. Ariovaldo. O **Prof. Ariovaldo José da Silva** cumprimentou os presentes e  
20 comentou que já tinha finalizado o cadastro e estava aguardando o cartão. Perguntou à Profa.  
21 Maria Beatriz se o recurso viria quando todos os coordenadores tivessem se cadastrado ou  
22 viria individualmente, conforme fossem se cadastrando iriam recebendo o cartão. A **Profa.**  
23 **Maria Beatriz Machado Bonacelli** respondeu que acreditava que seria por programa, e se o  
24 cadastro estivesse certo, não teria que esperar todo mundo. Conforme comentado pela Profa.  
25 Sandra, a proposta era descentralizar, mas que não poderia afirmar e iria consultar a CAPES.  
26 O **Prof. Ariovaldo José da Silva** agradeceu. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro**  
27 comentou que tiveram grandes problemas com o cartão pesquisador do Banco do Brasil, com  
28 compras no exterior, então pediu que os coordenadores tomassem cuidado com aquele cartão.  
29 Como o dinheiro, provavelmente, seria grande, sugeriu que os coordenadores pegassem  
30 extratos com frequência e conferissem se não tinham compras indevidas. Comentou que  
31 tiveram problemas no IB, alguns anos atrás, quando começou o PROEX, de gastos enormes  
32 com o cartão pesquisador, e lembrou que tinham 90 dias para reclamar da compra indevida,  
33 passado o prazo o banco não se responsabilizava. Precisavam tomar cuidado com aqueles  
34 detalhes do cartão pesquisador. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** agradeceu e

1 disse que era bem lembrada as orientações. O **Sr. Vice Presidente** passou a palavra para o  
2 Prof. Marko. O **Prof. Marko Synésio Alves Monteiro** disse que não sabia se tinha perdido  
3 alguma parte sobre o cartão e perguntou se as informações seriam repassadas diretamente  
4 para os coordenadores Proap. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** respondeu  
5 afirmativamente. Disse que os coordenadores de programas teriam que preencher o cadastro e  
6 aguardar o envio do cartão. Como mencionado pela Profa. Sandra, prestar muita atenção se o  
7 cartão chegou e não esquecer de perguntar para a CAPES se tinha prazo de recebimento do  
8 cartão, depois de aprovado o cadastro, para que não houvesse nenhum tipo de problema,  
9 como ocorreram em outros casos, e acompanhar a conta sempre checando o saldo. O **Sr. Vice**  
10 **Presidente** agradeceu e perguntou se alguém gostaria de se manifestar. Não havendo, passou  
11 a palavra para a Profa. Maria Beatriz iniciar o próximo item. **RESULTADO EDITAL CNPq**  
12 **25/2020**. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** disse que os coordenadores de  
13 programa que enviaram o projeto para o CNPq, naquele novo modelo de projeto, receberam o  
14 resultado. A PRPG recebeu uma lista enorme com todos os aprovados e tinham que procurar  
15 nome por nome. Se fosse do coordenador do programa ficava mais fácil, mas se a proposta foi  
16 apresentada com outro nome, não tinha como localizar, e não tinham as informações do saldo,  
17 do número de bolsas solicitadas e do número aprovado. Comentou que a PRPG estava  
18 elaborando um *Google Forms* para que os coordenadores de programas respondessem e a  
19 universidade tivesse o levantamento dos recursos solicitados e aprovados. Lembrou que dia 4  
20 de dezembro, sexta-feira, era o prazo para a entrada de recursos para os programas que não  
21 tiveram o projeto aprovado. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** complementou que a  
22 PRPG não tinha as informações dos projetos com pareceres desfavoráveis e qual foi a  
23 justificativa do CNPq. Disse que não conseguiam avaliar quais projetos foram favoráveis e  
24 desfavoráveis. Comentou que tinham a indicação de que iriam aprovar 80% e os programas  
25 que tinham só uma bolsa, com 80%, não daria para aprovar nem uma bolsa. O **Sr. Vice**  
26 **Presidente** acrescentou que poderiam analisar se algum programa teve mais do que 80%  
27 aprovados. Disse que tinha mais pessoas inscritas e pediu ao Prof. Savio para que levantasse  
28 a mão para não perder a ordem das falas. Explicou que o chat ficava num lugar e em outro as  
29 mãos levantadas e dificultava monitorar as duas coisas ao mesmo tempo. Passou a palavra  
30 para o Prof. Douglas. O **Prof. Douglas Fernandes Barbin** agradeceu à Profa. Maria Beatriz  
31 pelo gerenciamento do PED. Disse que a sua unidade foi uma das que solicitou a alteração,  
32 que precisavam de mais prazo, e agradeceu novamente, por todo o auxílio com o PED. Em  
33 relação ao CNPq, disse que entrou na submissão da proposta, na Plataforma do CNPq, e que  
34 dava para ter uma ideia, tinham um valor montante aprovado. No caso da FEA, tiveram dois

1 programas que tiveram as duas propostas, mestrado e doutorado, com pareceres  
2 desfavoráveis. Disse que era coordenador de um dos programas, de Engenharia, e o parecer  
3 era bem simples. Dizia que o montante foi aprovado de acordo com o item x do edital, referente  
4 ao limite do número de bolsas aprovadas, que seriam possíveis. Mas, pelo montante que eles  
5 colocam dava para estimar, para o doutorado, tinha a taxa de bancada, o mestrado não, e  
6 ficaram no limite que eles tinham colocado no edital de aprovação. Era tudo o que poderiam  
7 ver. Não sabia se os demais coordenadores também olharam, que dava para ter uma ideia do  
8 quanto tinha sido aprovado, que era uma informação um pouco além do favorável ou  
9 desfavorável. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** agradeceu a informação. O **Sr. Vice**  
10 **Presidente** comentou que na Engenharia Elétrica foi exatamente a mesma coisa, com parecer  
11 favorável 80%. Disse que por isso sugeriu colocar as informações para saber se alguém  
12 recebeu parecer que não estivesse limitado aos 80%. Passou a palavra para o Prof. Marcelo. O  
13 **Prof. Marcelo El Khouri Buzato** agradeceu e disse que a sua dúvida tinha sido respondida  
14 pelo colega. O **Sr. Vice Presidente** passou a palavra para o Prof. Alexandre. O **Prof.**  
15 **Alexandre Zamith Almeida** disse que era para tentar esclarecer o procedimento, porque no  
16 Instituto de Artes tinham ficado bastante descontente com o resultado. Disse que não  
17 conseguiam ver os PPGs aprovados porque estava no nome dos coordenadores, mas no seu  
18 caso específico, se confirmou aquela sinalização do edital, de uma desconstrução das  
19 Humanidades, de uma necessidade de aderência às áreas tecnológicas, enfim, uma visão, no  
20 mínimo, míope da área de conhecimento das Humanidades. Três programas do Instituto de  
21 Artes concorreram e um era programa PROEX, que tinha uma cota do CNPq e perdeu. Disse  
22 que já sinalizava que os 80% para os programas que tinham uma cota virou zero, eles jogaram  
23 para baixo, e programas nota 5, que não foram contemplados. Disse que o prazo de recurso  
24 era até dezembro e que gostaria de saber como seria a dinâmica, se iriam elaborar um recurso  
25 via PRPG consolidado. Disse que não tinha entendido direito e agradeceu. A **Profa. Maria**  
26 **Beatriz Machado Bonacelli** respondeu que o prazo era 4 de dezembro, sexta-feira, e  
27 conforme indicado pela Profa. Simone, pelo sistema, era possível incluir até quatro mil  
28 caracteres. A indicação era que entrassem sim com recurso para que tivessem mais  
29 informações e não cometessem o mesmo erro, se era que poderiam chamar de erros, mas  
30 para conhecer onde estavam as lacunas e ver se conseguiam reverter o resultado. O **Prof.**  
31 **Alexandre Zamith Almeida** agradeceu. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** disse que  
32 eram uma informação importante para os coordenadores e pediu que repassassem junto aos  
33 programas que não foram contemplados para que entrassem com recurso. O **Sr. Vice**  
34 **Presidente** agradeceu e passou a palavra para o Prof. Savio. O **Prof. Savio Souza Venancio**

1 **Vianna** disse que complementando, no caso da FEQ, no parecer apareceu o número de  
2 bolsas, além do montante, e falava que o comitê de avaliação sugeria um determinado número  
3 de bolsas para mestrado e doutorado. Disse que não sabiam se aquele número seria mantido,  
4 mas a sugestão ia naqueles 80% que foi colocado no edital e já discutido. Disse que gostaria  
5 de falar, externar um pouco, que simpatizava demais com o que o Prof. Alexandre colocou e  
6 não sabia como a Unicamp deveria se posicionar, mas era um convite à reflexão. Comentou  
7 que ao olhar a lista, disse que seguramente mais de 50%, talvez 60%, dos projetos receberam  
8 parecer não favorável e ao conhecer alguns colegas viu que na parte de Humanas e no Norte e  
9 Nordeste, o que via com bastante preocupação. Disse que tinham que pensar como um país,  
10 uma nação, e era um absurdo o que estava acontecendo. Achava que apesar de ter sido  
11 contemplado, apesar de ser da área de Engenharia, onde teoricamente se gerava tecnologia, o  
12 que era bom para o avanço do país, precisariam das pessoas que iriam determinar o que fazer  
13 com aquela tecnologia ou como reinvestir na tecnologia, ou seja, estava falando de pessoas da  
14 área de Humanas, de Política, pessoas que iriam tomar decisão. Prejudicar aqueles programas  
15 era um verdadeiro absurdo e que deveriam parar para pensar. Quando via a competição, entre  
16 aspas, que tinha na CAPES para ser um programa nota seis ou sete, o bom era que todos  
17 ficassem no sete e o país avançasse. Disse que parafraseando o Prof. Alexandre, às vezes  
18 ficavam mais do míope. Não sabia o quão delicado e político seria um posicionamento da  
19 Unicamp para chamar atenção daquilo. Disse que iria fazer o recurso, mas na verdade, ao seu  
20 modo de ver, houve um grande corte, e o corte do corte, porque quem foi contemplado, como o  
21 Prof. Renato comentou, também teve corte em 20%. Disse que quando viu a lista e apesar de  
22 ter sido contemplado, quando deu a notícia no programa e todos festejaram, disse que não era  
23 motivo de comemoração, era motivo de bastante preocupação. Disse que era importante  
24 externar na CCPG, porque ficou muito triste com tudo o que aconteceu, apesar de ter recebido  
25 um parecer favorável. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** respondeu afirmativamente  
26 e disse que as colocações do Prof. Savio eram pertinentes. Infelizmente, o CNPq, que era uma  
27 das principais instituições de fomento à pesquisa e à pós-graduação, vinha sofrendo cortes,  
28 sistematicamente. Disse que para a universidade se manifestar, precisavam das informações,  
29 e iriam enviar o formulário para os coordenadores de programa e poderiam analisar o que  
30 aconteceu. O **Prof. Savio Souza Venancio Vianna** disse que também achava um grande  
31 desrespeito. Comentou que recentemente enviou um projeto, como professor, para o CNPq. O  
32 projeto foi negado porque não atendia a um item do edital que tinha que colocar de alguma  
33 forma ao cronograma. Disse que entrou com recurso, era um lapso pequeno, e a resposta foi  
34 que o edital não era discutido. Poderia entrar com recurso técnico, mas o edital não era

1 discutido e foi mantida a posição. Disse que naquele edital, em particular, os colegas tinham  
2 acompanhado, e, em nenhum momento o CNPq conseguiu manter o que estava no edital,  
3 mudando o edital, a data, não entregou o resultado no prazo, e não sabiam das informações.  
4 Comentou que era um conjunto de regras para te punir, caso não atendesse algum quesito.  
5 Parecia que ficava procurando onde você escorregou, mas por outro lado, estava tudo certo,  
6 eles publicavam quando queriam. Disse que como coordenador, como investigador do projeto,  
7 assim como os demais colegas, não receberam nada. Desculpou-se por externar a sua revolta,  
8 como brasileiro, mas achava que deveriam colocar um basta naquele negócio, era uma  
9 vergonha generalizada. Tiraram os programas nota três, para fazerem um edital dedicado a  
10 eles, e perguntou onde estava o edital. Ninguém nunca tinha visto. Disse que participou de  
11 todas as *lives* do CNPq e não sabia. Eram uma universidade de prestígio, grande e tinham  
12 posição de vanguarda, mas não sabia exatamente o melhor caminho, porque também não  
13 queria irritar eles para depois falarem que não dariam mais nenhum recurso para a  
14 universidade. Não sabia o que os colegas pensavam, mas achava que tudo tinha um limite.  
15 Desculpou-se novamente de externar sua dor, mas achava que os demais colegas  
16 simpatizavam com esse sentimento. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** disse que era  
17 completamente compreensível. E reforçou que precisavam levantar aquelas informações para  
18 entender qual era a real situação da Unicamp. Disse que estavam num momento bastante  
19 delicado daquele processo. Agradeceu ao Prof. Savio. O **Prof. Savio Souza Venancio Vianna**  
20 agradeceu novamente. O **Sr. Vice Presidente** agradeceu à Profa. Maria Beatriz e ao Prof.  
21 Savio e disse que estava contando pelo número de páginas da divulgação do resultado do  
22 CNPq, e dava mais ou menos um quarto dos doutorados e um terço dos mestrados com  
23 pareceres favoráveis. Passou a palavra para o Prof. Antonio Carlos. O **Prof. Antonio Carlos**  
24 **Rodrigues Amorim** disse que pediu a palavra para agradecer a Profa. Maria Beatriz, que tinha  
25 escrito no chat, mas gostaria que constasse em ata, pela gestão da mudança do calendário do  
26 PED e pelo cuidado com o programa, no geral, que foi muito importante para a Faculdade de  
27 Educação poder se organizar de uma maneira que aquietasse as pessoas, particularmente.  
28 Disse que também escreveu no chat sobre as questões apresentadas pelo Prof. Alexandre  
29 relacionadas ao cartão do PROAP. Eram dúvidas muito importantes, que também estavam  
30 com elas e, particularmente, parecia que teriam problemas, porque não houve a mudança de  
31 rubricas e os remanejamentos que fizeram foram suspensos para poderem receber a segunda  
32 parcela. Era naquele remanejamento que criaram outras rubricas mais fáceis de utilizar os  
33 recursos. Não sabia se a ideia da Profa. Sandra de priorizar o dinheiro que estava vinculado,  
34 que não estava no cartão, seria mais útil e ágil naquele momento, mas eram outras questões.



1 A respeito do resultado do edital, disse que se somava às considerações apresentadas pelo  
2 Prof. Savio e concordava, plenamente, com a inquietação, com a tristeza, enfim, com um  
3 pouco de revolta com tudo o que estava acontecendo. O CNPq, nas últimas indicações,  
4 apresentações do seu presidente ao Conselho Diretivo e ao CAs, deixou explícito que só teria  
5 dinheiro para pagamento de bolsa nos próximos quatro meses, então, se não houvesse uma  
6 reversão do orçamento para o próximo ano, a situação iria ficar pior ainda do que já estava,  
7 queria dizer, não funcionaria a agência. A agência estava trabalhando com metade dos  
8 funcionários efetivos, os demais eram prestadores de serviços, e o resultado daquele edital  
9 demonstrava também a falta de dinheiro. Com relação ao formulário *Google Forms*, disse que  
10 achava importante e uma informação que deveria constar era se havia bolsas vacantes dos  
11 programas, na entrada do pedido de bolsas para aquele ano, porque dentre aquele número,  
12 mais ou menos 70% dos projetos submetidos não foram aprovados. Na área de Educação e  
13 nas Humanidades, fizeram um levantamento inicial, mas já se indicava que muitos pedidos  
14 foram de programas que não tinham bolsa, que apresentaram projeto para ganhar a bolsa, pela  
15 primeira vez, que nunca tiveram, e era um dado importante. Outro dado que não foi levado em  
16 consideração pelo CNPq, porque não estava no edital, era quantas bolsas não teriam, a partir  
17 de fevereiro de 2021. Alguns programas fizeram a projeção já prevendo que seriam x bolsas.  
18 No caso do seu programa, fizeram o pedido de bolsa de mestrado e doutorado prevendo  
19 aquelas que perderiam no primeiro semestre, então a porcentagem do que você iria ganhar, do  
20 que você pediu também tinha relação com essas estratégias que os programas fizeram. Disse  
21 que ficaram sem poder atribuir duas bolsas de mestrado naquele segundo semestre e aquelas  
22 bolsas voltaram, ou seja, tiveram a aprovação de duas bolsas de mestrado no edital. Os  
23 pareceres, pelo menos com quem conversou na área, eram padronizados, então não daria  
24 para saber por que eles negaram as bolsas, bem como também foi informado, pelo menos na  
25 área das Humanidades, que o comitê que trabalhou, que foi um comitê especial, não foram os  
26 CAs do CNPq, eles tiveram orientação do CNPq para indicar aprovação de uma bolsa,  
27 praticamente, para todo mundo. Citou como exemplo, que no projeto de doutorado do seu  
28 programa, tiveram a indicação de aprovação de uma bolsa que foi negada na decisão final.  
29 Disse que os pareceres que conhecia, eles eram muito homogêneos e, particularmente, era um  
30 tipo de estratégia para não ter argumento para entrar com recursos, porque era tudo tão  
31 estandarizado que você entraria com recurso por qual motivo. No final as contas, até foi  
32 recomendado, só não tinha dinheiro. Disse que eram questões que queria compartilhar com os  
33 colegas. Dois outros aspectos lhe pareciam fundamental, que a Unicamp pudesse se  
34 manifestar individualmente e se somar às associações científicas, por exemplo, da SBPC e do

1 FOPROP. Embora o FOPROP tivesse mais diálogo com a CAPES, naquele edital, teve uma  
2 participação fundamental, porque apoiou integralmente o edital, e solicitar ao CNPq a abertura  
3 dos dados, a transparência relacionada aos resultados. A lista divulgada, com os nomes dos  
4 responsáveis pelos projetos, não indicava informações de área, programa ou universidade.  
5 Comentou que algumas agências científicas tinham feito aquele movimento e já solicitaram ao  
6 CNPq a transparência e lhe parecia que a universidade poderia se somar àquela ação.  
7 Agradeceu. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** agradeceu ao Prof. Antonio Carlos  
8 pelas colocações. O **Sr. Vice Presidente** agradeceu o Prof. Antonio Carlos e passou a palavra  
9 para o Prof. Alvaro. O **Prof. Alvaro Gabriel Bianchi Mendez** cumprimentou os presentes e  
10 disse que esperava que todos estivessem bem. Disse que o Instituto de Filosofia e Ciências  
11 Humanas tinha um número considerável de programas de pós-graduação e os resultados  
12 daquele edital foram um tanto quanto heterogêneos, ou seja, o máximo que conseguiram em  
13 alguns programas foi uma bolsa, quando pediram uma bolsa de mestrado e uma de doutorado,  
14 receberam uma ou outra, mas também houve programas que não obtiveram nenhuma bolsa. O  
15 que chamou muito a atenção era de que os programas e os projetos eram sempre muito bem  
16 avaliados. Os projetos, por exemplo, todos com nota acima de 9,5, mas aparentemente não  
17 havia uma homogeneidade de critérios na atribuição das bolsas. Aquilo, evidentemente, iria  
18 criar problemas no curto e no médio prazos e problemas que tenderiam a se agravar ao longo  
19 do próximo ano. A impressão que tiveram era de que a concessão das bolsas estava muito  
20 associada à existência de bolsas vacantes até dezembro de 2020. Disse que aquilo colocava  
21 dúvidas, porque não tinham certeza se haveria um edital similar para 2021 e, em 2021, teriam  
22 muitas bolsas vacantes no Instituto. Os pareceres também eram padronizados e eram muito  
23 céticos com relação aos recursos, mas decidiram recorrer como um ato político, ou seja,  
24 marcar uma posição de inconformidade perante a situação. Ao mesmo tempo, consideravam  
25 necessário que a Unicamp fizesse o levantamento de quantas bolsas tinham e quantas  
26 passariam a ter com aquele edital apenas. Um levantamento das bolsas vacantes, até  
27 dezembro de 2020, quantas foram e quantas receberiam. Disse que pretendiam realizar uma  
28 série de discussões no âmbito dos fóruns dos coordenadores de área para pensarem novos  
29 critérios para a concessão de bolsas no âmbito do CNPq. O **Sr. Vice Presidente** agradeceu o  
30 Prof. Alvaro pelas colocações e informações. Passou a palavra para a Profa. Simone. A **Profa.**  
31 **Simone Andrea Pozza** cumprimentou os presentes e disse que tinha algumas questões para  
32 endossar a fala dos colegas, mas primeiro, agradeceu o empenho da comissão PED em fazer  
33 os ajustes no cronograma, que foi fundamental para que tivessem uma acomodação melhor,  
34 internamente, na FT. Disse que o sistema da CAPES estava com instabilidade, que até teve

1 acesso, naquele instante, a um ofício que tinha acabado de chegar, e informou que o envio do  
2 Sucupira foi prorrogado até dia 3 de dezembro, em função daquilo, talvez estivesse com  
3 problema para fazer o cadastro no SCBA, por causa da instabilidade. Com relação ao edital do  
4 CNPq, disse que tinha vários pontos. Concordou com as colocações dos colegas que falaram  
5 anteriormente, da preocupação com o futuro da pesquisa no Brasil. Disse que era um  
6 programa nota quatro, o único na FT, que nunca tiveram bolsas CNPq, mas arriscaram mandar  
7 projetos tanto para mestrado quanto para doutorado. Em ambos os projetos houve a indicação  
8 de uma bolsa, mas que o parecer, ao final, foi desfavorável. Disse que, assim como o Prof.  
9 Renato, também fez uma conta rápida pelo número, e das sessenta e sete páginas, oito tinham  
10 pareceres favoráveis, ou seja, era muita gente concorrendo para pouca bolsa. Disse que já  
11 tinham aquela expectativa porque informaram que o recurso seria menor do que num provável  
12 edital no início do ano, que ainda não tinha nada em vista, mas achava bastante preocupante  
13 como tinha sido feita a avaliação. Comentou que por ser um programa da área interdisciplinar  
14 tiveram que escolher uma área disciplinar no CNPq. Não sabia se seria uma informação para  
15 os Fóruns que pretendiam fazer na Pró-Reitoria, porque tentaram encaixar um projeto em  
16 uma das áreas que o programa trabalhava, mas não sabiam se aquilo teria sido bem visto.  
17 Outra questão era em relação às notas atribuídas, consideravam que tiveram notas até boas.  
18 Era um programa nota quatro e os projeto receberam notas nove e sete, mas perguntou por  
19 que não foram contemplados. Disse que estava bastante reticente a pedir reconsideração, mas  
20 iriam pedir somente para o mestrado porque entendiam que sendo um programa nota quatro,  
21 talvez o desconforto fosse menor. Disse que tinham várias coisas que eram problemáticas e  
22 que deveriam pensar no futuro da pesquisa do Brasil. Disse que tinha mais dois assuntos fora  
23 da pauta e gostaria de pedir a palavra novamente. Agradeceu. O **Sr. Vice Presidente**  
24 agradeceu a Profa. Simone e pediu que, ao final, levantasse a mão, caso esquecessem do  
25 pedido de fala. Passou a palavra para o Prof. Ariovaldo. O **Prof. Ariovaldo José da Silva**  
26 disse que não sabia se tinha perdido alguma parte, porque acabou tendo que responder uma  
27 mensagem enquanto os colegas falavam, mas ouviu a questão de programas que tinha uma  
28 bolsa e passaram para zero. Comentou que no edital dizia que até duas bolsas seriam  
29 mantidas na íntegra, se o projeto fosse considerado aprovado. Disse que estava comentando  
30 porque tiveram o pedido favorável e conseguiram as duas bolsas que pediram e constava no  
31 edital, que não aplicariam aquele percentual de 80% das bolsas, para até duas bolsas. Não  
32 sabia se poderia ajudar a Profa. Simone no recurso. Achava que valia a pena recorrer. O **Sr.**  
33 **Vice Presidente** agradeceu e disse que, de fato, era uma informação importante. Disse que  
34 não havia mais inscritos e passou a palavra para a Profa. Maria Beatriz. A **Profa. Maria Beatriz**

1 **Machado Bonacelli** disse que iria comentar a fala da Profa. Simone, sobre a dificuldade de  
2 programas que estavam na área interdisciplinar, uma área que não existia no CNPq. Disse que  
3 era de um programa da área interdisciplinar e que sofriam, desde sempre, com aquilo no  
4 CNPq. Sobre o Releto da CAPES 2017, 2018 e 2019, disse que gostaria de confirmar com a  
5 Profa. Simone se o sistema estava aberto novamente. A **Profa. Simone Andrea Pozza**  
6 respondeu afirmativamente. Disse que teve acesso a um ofício, assinado às 9h40min, que eles  
7 iriam prorrogar até o dia 03 de dezembro. Disse que poderia enviar por e-mail. A **Profa. Maria**  
8 **Beatriz Machado Bonacelli** agradeceu e pediu que enviasse por e-mail. Comentou que a  
9 PRPG insistiu para que os programas enviassem o parecer, especialmente, tão importante  
10 quanto, era fazer as atualizações da Plataforma Sucupira, porque não sabiam como iria ocorrer  
11 o processo de homologação. Somente após os primeiros programas terem feito os ajustes e  
12 atualizações foi que a PRPG viu como seria o processo de homologação pela PRPG, e foi por  
13 ano, para cada programa tiveram que fazer três homologações. O saldo foi que setenta e três  
14 programas atuaram no sistema e fizeram algum tipo de ajuste, complementação, o que deu  
15 cento e oitenta e nove homologações. Explicou que o volume era grande, por isso a  
16 preocupação para que não deixassem para o último momento, e pela instabilidade do sistema.  
17 Disse que precisavam ficar consultando a plataforma para ver se algum programa tinha  
18 inserido informações, mas não tinha enviado o parecer, deixando a PRPG de mãos atadas, e o  
19 contrário também era verdadeiro, programas que enviavam o parecer, mas não atualizava na  
20 plataforma. Os cinco programas em rede não foram homologados pela PRPG, mas sim pela  
21 instituição sede, quinze programas responderam que não iriam enviar atualizações e três não  
22 responderam e não enviaram nada. O **Sr. Vice Presidente** agradeceu a Profa. Maria Beatriz e  
23 comentou que não conseguia imaginar o trabalho que a PRPG tinha com o Sucupira. O  
24 trabalho dos programas era enorme e o da PRPG era setenta vezes maior. Passou para o  
25 próximo item, que estava sempre no expediente, que era o acompanhamento das atividades  
26 remotas e passou a palavra para a Profa. Sandra. **ACOMPANHAMENTO DAS ATIVIDADES**  
27 **REMOTAS NA PÓS-GRADUAÇÃO.** A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** disse que  
28 receberam da Diretoria de Direitos Humanos uma lista de nome de alunos que ainda  
29 precisavam de equipamentos. Da pós-graduação eram quatro ou cinco alunos, que foram  
30 encaminhados para os devidos programas de pós-graduação e um já estava resolvido. Disse  
31 que precisava de um retorno dos programas de pós-graduação se tinham conseguido ou não  
32 atender àquelas solicitações. A Sra. Cristina, a pedido, tinha encaminhado e-mail pedindo o  
33 retorno, e se havia a possibilidade do equipamento ser utilizado para a graduação. Disse que  
34 precisavam daquelas informações para informar o Comitê dos Direitos Humanos, que estavam

1 controlando as solicitações e repassavam as informações para os demais órgãos. O **Sr. Vice**  
2 **Presidente** agradeceu a Profa. Sandra e perguntou se alguém gostaria de se manifestar. A  
3 **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** disse que gostaria de comunicar, a partir da fala da  
4 Profa. Simone sobre o Recoleta, que tinha acabado de receber o ofício da CAPES, de  
5 9h52min, estendendo o prazo até o dia seguinte, dia 03, às 18 horas. O **Sr. Vice Presidente**  
6 agradeceu a Profa. Maria Beatriz e passou a palavra para a Profa. Simone, que queria fazer  
7 alguns comentários. A **Profa. Simone Andrea Pozza** agradeceu e disse que tinha duas  
8 questões. Uma era sobre a realização de bancas por *streaming*. Disse que estavam usando o  
9 *google meet* ainda, mas ele funcionou muito bem para o streaming até que um determinado dia  
10 e depois perceberam que pessoas externas à Unicamp não conseguiam ter acesso. As bancas  
11 estavam deixando de ter publicidade, estavam preocupados, e perguntou se havia alguma  
12 tratativa com o *Google* para que eles liberassem novamente, porque antes estavam  
13 conseguindo realizar de uma forma bem tranquila. Sabiam que poderiam usar o *Zoom*. A RNP  
14 não sabia como funcionava muito bem, tinha usado algumas vezes, mas de uma forma interna,  
15 não sabia como ficava a questão do *streaming*. Disse que gostaria de saber se teriam alguma  
16 indicação para os ajudar, porque estava um pouco preocupada com a questão da publicidade.  
17 Sobre deixar no *youtube*, disse que tinham cinco bancas acontecendo no mesmo horário e  
18 teria a questão de permitir que pessoas externas entrassem na sala, e já sabiam que teve  
19 alguns problemas, a depender de assuntos, principalmente. Perguntou se a Reitoria teria  
20 alguma indicação naquele sentido e se poderiam levar para uma instância superior. Outro  
21 assunto seria uma questão do ponto de vista trabalhista, quando tinham um docente afastado,  
22 por licença médica, licença prêmio, férias ou algum outro motivo, do ponto de vista legal, até  
23 que ponto ela poderia atuar com aquele docente, fazer com que ele atuasse em algumas  
24 atividades. Perguntou de se ele poderia participar de bancas, porque tinham percebido que  
25 alguns docentes continuavam participando de bancas. Explicou que estava perguntando por  
26 que uma vez teve um colega de uma universidade federal que quando convidado para  
27 participar de uma banca deixou claro que estando de férias, porque publicava no Diário Oficial,  
28 ele não poderia participar de banca. Outra questão era sobre se os docentes afastados  
29 poderiam assinar documentos. O maior problema era o SIGA. Citou como exemplo um  
30 professor afastado com uma doença muito grave, e inseriram coorientações para que os  
31 alunos não fossem prejudicados, mas nem o coorientador, a coordenação do programa e  
32 coordenação geral, conseguiam atuar no SIGA. Perguntou se existia uma possibilidade de  
33 mudar no SIGA, porque se a pessoa estivesse em coma, impossibilitada, ninguém teria acesso  
34 e ninguém poderia atuar. Disse que aqueles eram os seus questionamentos. A **Profa. Maria**

1 **Beatriz Machado Bonacelli** respondeu que, em relação ao primeiro ponto, havia sim  
2 orientações para realização das defesas de modo remoto e eram utilizados dois links  
3 diferentes. Disse que valia a pena consultar a orientação do CCUEC e poderiam divulgar  
4 melhor depois. Teriam dois links, um do ambiente para o orientador, membros da banca e  
5 aluno, e outro ambiente para o público externo, mas eles estariam conectados. Disse que não  
6 precisava ser da Unicamp, por isso eram dois links diferentes, dois sistemas diferentes. Teria  
7 que ter um técnico da secretaria de pós-graduação ou alguém de T.I. acompanhando. Disse  
8 que na segunda-feira anterior, uma aluna sua, defendeu utilizando aquele sistema. A **Profa.**  
9 **Sandra Maria Carmello Guerreiro** disse que iria complementar a fala da Profa. Maria Beatriz.  
10 Disse que tinha participado de concurso MS-5 daquela forma, tinha um link para a banca e um  
11 link aberto para o público, garantindo a publicização do concurso. Disse que precisava de um  
12 técnico de T.I. que entendesse do assunto, porque não entendia, mas era possível, já faziam  
13 daquela maneira. A **Profa. Simone Andrea Pozza** disse que a Profa. Claudia comentou no  
14 chat que dava para autorizar, mas a pessoa entrava na sala e não no *streaming*, disse que  
15 aquela era a sua dúvida. O **Prof. Alvaro Gabriel Bianchi Mendez** pediu a palavra e disse que  
16 aquele era o problema mesmo, que a Profa. Simone estava certa, teria que ter o @unicamp ou  
17 a autorização para as salas, mas estaria colocando pessoas para dentro da banca e o risco era  
18 enorme, então não aconselhavam a fazer. E tinham de fato o problema do @unicamp com os  
19 dois links. Disse que a solução encontrada no IFCH foi o uso do *Jitsi*, que era um programa  
20 que permitia fazer aquilo. Havia outras soluções, como o *streamart*, mas eram plataformas  
21 pagas. Para plataformas gratuitas, a solução era o *Jitsi*, e disse que estava colocando no chat  
22 o link para dois manuais que criaram do uso da plataforma e da transmissão no *Youtube*. Disse  
23 que aquela era a solução gratuita mais segura. O **Sr. Vice Presidente** agradeceu o Prof.  
24 Alvaro e comentou que o Prof. Aurelio sugeriu, pelo chat, o Mconf, da RNP. Respondendo à  
25 pergunta da Profa. Simone se ele funcionava com o *streaming*, disse que sim, mas não sabia  
26 como funcionava, que participou de uma defesa e de uma abertura de evento pelo Mconf,  
27 usando o streaming simultâneo pelo *Youtube*. Perguntou à Profa. Simone se as dúvidas  
28 estavam esclarecidas e se poderia passar para os próximos inscritos. A **Profa. Simone**  
29 **Andrea Pozza** respondeu que naquele assunto sim, mas que também tinha perguntado com  
30 relação aos afastamentos. Gostaria de saber se alguém teria algo para esclarecer a dúvida. A  
31 **Profa. Claudia Vianna Maurer Morelli** pediu a palavra e disse que não se lembrava quando,  
32 mas achava que era recente, no ano anterior, que saiu uma orientação da Reitoria dizendo,  
33 justamente, que pessoas afastadas ou em férias não poderiam exercer qualquer atividade  
34 acadêmica ou relacionada à academia, nem mesmo assinar documentos. Disse que trouxe um

1 impacto para as atividades, porque tinham que respeitar, incluindo não participar de banca.  
2 Não lembrava o documento, mas poderia consultar na CPG e encaminhar. A **Profa. Sandra**  
3 **Maria Carmello Guerreiro** disse que a Profa. Claudia tinha razão, que realmente existia um  
4 documento, e que a Sra. Cristina poderia encaminhar para todas as unidades. O **Sr. Vice**  
5 **Presidente** comentou que se lembrava de ter gerado polêmica sobre a atuação no SIGA, se  
6 seria permitida ou não. Na sua unidade teve aquele questionamento. A **Profa. Sandra Maria**  
7 **Carmello Guerreiro** comentou que teve muita discussão com o SIGA, no PED. A **Profa.**  
8 **Simone Andrea Pozza** disse que lembrava do documento, que teve o problema no PED, foi  
9 logo que entrou para a coordenação, mas no SIGA não tinha quem atuasse, só o orientador  
10 que atuava e era um problema. Perguntou se alguém da DAC não poderia orientar. O **Sr.**  
11 **Fernandy Ewerardy de Souza** pediu a palavra e disse que no SIGA foi tratado justamente  
12 porque a DGRH fez uma consulta para a PG, que respondeu que os docentes afastados não  
13 poderiam atuar. Explicou que colocaram a funcionalidade de atuação dos coorientadores  
14 cadastrado no SIGA, ele atuaria como se fosse orientador. No caso do coordenador, se ele  
15 estiver afastado, teria que indicar outra pessoa para a DAC cadastrar no sistema. A **Profa.**  
16 **Simone Andrea Pozza** perguntou desde quando estava ativa a função do coorientador.  
17 Comentou que tentaram marcar uma banca na semana anterior e ninguém conseguia atuar,  
18 somente o orientador. O **Sr. Fernandy Ewerardy de Souza** perguntou se ele estava  
19 cadastrado como coorientador. A **Profa. Simone Andrea Pozza** respondeu afirmativamente. O  
20 **Sr. Fernandy Ewerardy de Souza** pediu que depois passasse o RA do aluno que iria verificar,  
21 porque o coorientador teria que estar atuando como se fosse o orientador. Não teria problema  
22 algum. A **Profa. Simone Andrea Pozza** respondeu que encaminharia e agradeceu. A **Profa.**  
23 **Claudia Vianna Maurer Morelli** perguntou se poderia aproveitar o Sr. Fernandy e fazer uma  
24 pergunta. O **Sr. Fernandy Ewerardy de Souza** respondeu afirmativamente. A **Profa. Claudia**  
25 **Vianna Maurer Morelli** comentou que na FCM não tinham a figura do coordenador adjunto, e  
26 que achava que numa boa parte das unidades também não tinham, e quando tirava férias era  
27 um problema. Comentou que nas suas férias tiravam o seu nome e colocavam o nome do  
28 diretor para atuar no sistema, mas existia lá um espaço de coordenador adjunto, e que seria  
29 muito interessante que ele funcionasse no sentido de ele poder atuar, mas que aquilo não  
30 mudasse o nome, por exemplo, o nome do coordenador, porque a única maneira que  
31 encontraram era tirar o nome do coordenador e substituir por outro temporário. Disse que não  
32 achava muito adequado, porque, de repente, os documentos começavam a sair com o nome  
33 de pessoas que não eram, de fato, o coordenador. Perguntou se existia uma maneira de  
34 nomear uma pessoa temporária para os períodos de férias ou licenças, que a pessoa atuasse

1 na posição de coordenador adjunto temporário, mas sem que isso tivesse de ocorrer uma  
2 mudança de nome. Disse que fizeram aquela solicitação há mais de um ano e não tiveram  
3 resposta. A **Profa. Maria Beatriz Machado Bonacelli** disse que seria como um “para”, quando  
4 assinavam por outra pessoa. A **Profa. Claudia Vianna Maurer Morelli** concordou. O **Sr.**  
5 **Fernandy Ewerardy de Souza** respondeu que já estava no sistema desde quando autorizada  
6 a figura do coordenador adjunto na pós-graduação e o nome de quem sairia nos documentos  
7 seria de quem estivesse atuando no sistema. Se fosse o coordenador adjunto, sairia no nome  
8 dele. A **Profa. Claudia Vianna Maurer Morelli** perguntou que se ele assinaria como  
9 coordenador e não adjunto. O **Sr. Fernandy Ewerardy de Souza** respondeu afirmativamente,  
10 que ele assinaria como coordenador porque estava assumindo aquela função, naquele  
11 momento, então sairia o nome dele. A **Profa. Claudia Vianna Maurer Morelli** disse que estava  
12 funcionando daquele jeito, porque quando colocavam um substituto, tinham optado pelo diretor.  
13 O **Sr. Fernandy Ewerardy de Souza** disse que tinha conversado com o Sr. Bruno há um  
14 tempo e orientado que fosse um docente, que estivesse substituindo, e ele assumiria como se  
15 fosse o coordenador. A **Profa. Claudia Vianna Maurer Morelli** agradeceu. O **Sr. Vice**  
16 **Presidente** agradeceu ao Sr. Fernandy e à Profa. Claudia e passou a palavra para o próximo  
17 inscrito, Prof. Alexandre. O **Prof. Alexandre Zamith Almeida** agradeceu e disse que gostaria  
18 de contribuir com a Profa. Simone, porque o Instituto de Artes foi uma das unidades que  
19 tiveram bancas invadidas, e tinha sido horrível o vandalismo digital. Disse que entraram em  
20 contato com a PG e assumiram um formato que estava funcionando bem, que era de gravar as  
21 defesas, via drive, e disponibilizar a gravação por 48 horas. Deixaram o acesso em tempo real  
22 apenas para usuários Unicamp. Segundo a PG, daquela forma era garantida a publicidade, e  
23 deveriam ter ciência dos membros da banca para direitos de imagem, mas tudo estava  
24 respaldado pela PG. O **Sr. Vice Presidente** agradeceu o Prof. Alexandre e passou a palavra  
25 para o Prof. Douglas. O **Prof. Douglas Fernandes Barbin** disse que era sobre a questão dos  
26 afastamentos e licenças. Comentou que estavam com um pouco de dificuldade em  
27 acompanhar no RH para saber quando os docentes estavam afastados ou de licença, não  
28 tinham aquela alimentação direta para a secretaria de pós-graduação. Sabiam pelas reuniões  
29 de departamento e estavam tentando seguir a legislação e a recomendação da Unicamp.  
30 Comentou que uma dúvida que surgiu e procuraram esclarecimento na DGRH era em relação  
31 à licença sabática, que em teoria, o docente tinha permissão para continuar exercendo as  
32 atividades de pesquisa. A dúvida era se um docente em licença sabática poderia, por exemplo,  
33 participar da banca de qualificação ou defesa do orientando, e a DRGH respondeu que se ele  
34 assim quisesse, e a unidade concordasse, ele poderia participar, mesmo estando em licença



1 sabática. O **Sr. Vice Presidente** agradeceu e disse que não havia mais inscritos. Perguntou se  
2 alguém gostaria de se manifestar. O **Sr. Fernandy Ewerardy de Souza** disse que gostaria de  
3 fazer uma contribuição para a Profa. Simone. Sobre o *streaming* do *Google*, explicou que a  
4 licença do Google que a universidade tinha por causa da pandemia encerrou em setembro,  
5 talvez por aquele motivo ela não estava conseguindo acessar o recurso. A Unicamp comprou  
6 algumas licenças que estariam disponíveis, no caso, para algumas contas, o *streaming*, a  
7 gravação, e o acesso de mais de cem pessoas na reunião. Sugeriu que entrasse em contato  
8 com o CCUEC para solicitar a licença, porque a que foi concedida durante a pandemia tinha  
9 acabado. O **Sr. Vice Presidente** agradeceu ao Sr. Fernandy pelas colocações e passou a  
10 palavra para o Prof. Nelson. O **Prof. Nelson Henrique Morgon** disse que era sobre as  
11 atividades de pós-graduação dos alunos, principalmente por conta do confinamento. Disse que  
12 os alunos estavam pressionando, particularmente, na sua unidade, porque não havia previsão,  
13 de fato, de extensão de bolsas, do ponto de vista financeiro, da Capes iria até o final do ano e  
14 CNPq somente aqueles dois meses. Entendia que era uma questão de orçamento das  
15 agências, que elas não queriam se comprometer com o futuro. Tinham regredido para a fase  
16 amarela e a Pró-Reitoria acompanhava o que era deliberado nas instâncias superiores, mas  
17 seria interessante que houvesse uma manifestação particular da Pró-Reitoria com relação à  
18 questão dos alunos de pós-graduação. Começaram naquele cronograma de retorno e a fase  
19 quatro que tinha sido estendida para janeiro e não sabia se ainda valeria o modelo da GR80, e  
20 tinha a questão do recesso do final de ano. Não sabia se havia uma sintonia em todas as  
21 unidades, se havia alguma discussão por parte dos diretores, mas gostaria de solicitar alguma  
22 ação mais particularizada voltada, principalmente, para os alunos de pós-graduação. A **Profa.**  
23 **Sandra Maria Carmello Guerreiro** pediu a palavra e perguntou ao Prof. Nelson se ele estava  
24 se referindo às disciplinas ou à utilização de laboratórios para andamento e finalização das  
25 teses. O **Prof. Nelson Henrique Morgon** respondeu que era das atividades presenciais nas  
26 unidades. O percentual de alunos que poderiam vir, a questão da realização dos exames no  
27 CECOM. Estavam num momento de mudanças por conta da regressão à fase amarela por  
28 conta da ação do Governo do Estado. Comentou que a Pró-Reitoria de Graduação, o perfil do  
29 aluno era diferente, eram atividades basicamente remotas que estava ministrando, no caso,  
30 atividades de ensino, atividades de disciplinas, e parecia que estava mais ou menos acertado.  
31 Disse que os alunos estavam reclamando, e alguns orientadores, que não tinha uma ação da  
32 Pró-Reitoria de Pós-Graduação, um pouco mais voltada para a pós-graduação, para  
33 tranquilizar ou para reforçar as informações relacionadas às atividades presenciais, não às  
34 disciplinas. O **Sr. Vice Presidente** disse que iria fazer um breve comentário. Mesmo em

1 relação às disciplinas poderiam ter problemas, porque o MEC, naquela manhã, tinha  
2 convocado as universidades federais a retomarem as aulas presenciais. O **Prof. Nelson**  
3 **Henrique Morgon** disse ao Prof. Renato que mais ou menos, porque deixava a carga também  
4 das cidades e dos estados. O **Sr. Vice Presidente** comentou que transferia a  
5 responsabilidade. O **Prof. Nelson Henrique Morgon** disse que não era uma ação definitiva. O  
6 **Sr. Vice Presidente** agradeceu o esclarecimento, e passou a palavra para a Profa. Sandra. A  
7 **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** disse que o problema da Pró-Reitoria tomar aquela  
8 atitude mais direta era porque as unidades tinham melhores condições de avaliar quantos  
9 alunos caberiam em cada laboratório. Disse que era professora no IB e seu laboratório era  
10 grande e poderia colocar até três alunos e estavam dando preferência para aqueles que  
11 estavam terminando o curso. Disse que eles, mais focados, mais próximo dos alunos e do  
12 espaço, tinham condições de dizer se os alunos poderiam ou não voltar às atividades, porque  
13 ficava complicado para a Pró-Reitoria dar uma informação ou recomendação mais geral, se  
14 dentro das unidades não seria possível cumprir. O **Prof. Nelson Henrique Morgon** respondeu  
15 que poderia ser naquela direção, mas que seria importante uma manifestação. A **Profa. Maria**  
16 **Beatriz Machado Bonacelli** pediu a palavra e disse que a PRPG vinha recebendo dúvidas e  
17 questionamentos se era possível usar recursos do PROAP para aluno fazer trabalho de campo  
18 naquele momento de pandemia. E a orientação da PRPG era que cada unidade tinha seu  
19 comitê de crise, que seguia as recomendações e diretrizes estabelecidas pela Unicamp, e  
20 estabeleceria sobre o uso dos laboratórios, a quantidade de pessoas, se precisaria apresentar  
21 documentação assinada pelo aluno, pelo orientador. Os pedidos referentes ao trabalho de  
22 campo tinham que passar pela análise e aprovação do comitê de crise da unidade e depois  
23 serem encaminhados para a utilização de recurso do PROAP, quando necessário. A situação  
24 de cada unidade era muito diferente e deveria ficar a cargo do comitê de crise da unidade  
25 avaliar a utilização de laboratório, de biblioteca, da realização de trabalho de campo. O **Prof.**  
26 **Nelson Henrique Morgon** respondeu que entendia a fala da Profa. Maria Beatriz e que,  
27 inclusive, fazia parte do comitê de crise no IQ, mas no fundo era uma pressão de todo lado.  
28 Disse que embora fossem atividades distintas, existia uma comparação em relação à Pró-  
29 Reitoria de Graduação. O que os alunos sentiam faltam, e ele também, era de uma  
30 manifestação oficial por parte da Pró-Reitoria ou CCPG, mesmo que fosse naquela direção.  
31 Recebiam todas as informações, e citou como exemplo da extensão do prazo de  
32 integralização, mas faltava colocar toda as ações num documento e encaminhar para a  
33 comunidade, mesmo que fosse direcionando as atividades, particularmente, para cada uma  
34 das unidades. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** respondeu que iria levar a questão

1 para a Profa. Nancy, sobre a preocupação da PRPG se manifestar e fazer o meio de campo  
2 com essa informação mais geral para todos. Entendia que as unidades eram diferentes, e citou  
3 novamente o IB como exemplo, disse que diferente de outras unidades, não proibiram os  
4 alunos de pós-graduação, mas fizeram uma planilha de quais alunos poderiam ir e organizaram  
5 melhor os laboratórios, sem proibir. Iriam discutir a possibilidade de fazer aquela comunicação  
6 mais geral para tranquilizar todos. O **Prof. Nelson Henrique Morgon** agradeceu e disse que  
7 seria importante para os coordenadores de pós-graduação. Disse que como coordenador  
8 talvez respondesse mais diretamente para a pós-graduação do que para a unidade. No caso  
9 da pós-graduação, que estavam preocupados com assuntos da pós-graduação, conseguiria ter  
10 uma resposta um pouco mais oficial e não oficiosa, do que acabavam passando e nunca  
11 chegava, de fato, a todos os agentes envolvidos no processo. Disse que era mais ou menos  
12 naquela direção que se manifestou. O **Sr. Vice Presidente** agradeceu ao Prof. Nelson, e  
13 passou a palavra para o Prof. João Batista. O **Prof. João Batista Fogagnolo** cumprimentou os  
14 presentes e disse que gostaria de perguntar sobre a questão dos prazos de integralização.  
15 Disse que na Faculdade de Engenharia Mecânica pediram, mais uma vez, a extensão  
16 automática dos prazos de integralização, mas queria saber se por parte da Pró-Reitoria  
17 também não teria nada naquele sentido. Era uma questão que gostaria de colocar para os  
18 demais colegas. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** respondeu que a PRPG  
19 mantinha o posicionamento, de que o aluno que precisasse e pedisse teria o prazo estendido.  
20 Disse que talvez precisassem estudar novamente a possibilidade de extensão generalizada  
21 dos prazos, mas precisariam ver como andaria a situação da pandemia. Disse que iria levar  
22 para a Profa. Nancy a manifestação do Prof. João. O **Prof. João Batista Fogagnolo** disse que  
23 pediram mais uma prorrogação porque estavam seguindo o período de duração da pandemia.  
24 Explicou que na Faculdade de Engenharia Mecânica, a maior parte das teses eram assuntos  
25 práticos e usavam os laboratórios, e estavam pedindo a prorrogação, no mesmo tempo que a  
26 pandemia, que era o tempo de interrupção das atividades presenciais. Enquanto tivesse  
27 restrição às atividades presenciais, estavam decididos a pedir a prorrogação do prazo de  
28 integralização. Disse que, ao mesmo tempo, chegou para eles um único pedido de extensão do  
29 prazo para além daquele que a pandemia estava causando prejuízo, e ficaram sem saber até  
30 onde poderiam ceder, se poderiam liberar, porque estavam há nove meses na pandemia e  
31 deram seis meses de prorrogação. O aluno pediu, além dos seis meses já prorrogados, mais  
32 um ano, com carta do orientador, e estavam sem saber se não era excessivo e o que poderiam  
33 fazer. A **Profa. Sandra Maria Carmello Guerreiro** respondeu que por aquele motivo não  
34 faziam mais prorrogações gerais, porque para alguns não havia necessidade e, realmente,

1       teria que ser analisado caso a caso, como no do aluno citado. Se seria necessário mais um  
2       ano, se ele não conseguiu fazer nada, se realmente precisava. A PRPG não tinha condições de  
3       fazer aquela avaliação, quem deveria era quem estava mais próximo do aluno. Deveria ser  
4       analisado pelo Programa, CPG e depois encaminhado à PRPG. Perguntou se tinha respondido  
5       à pergunta. O **Prof. João Batista Fogagnolo** respondeu afirmativamente e agradeceu. O **Sr.**  
6       **Vice Presidente** disse que a Profa. Simone comentou, pelo chat, que o programa dela estava  
7       pedindo plano de trabalho para quem pedia prorrogação do prazo. Perguntou à Profa. Maria  
8       Beatriz sobre o que era o link que ela compartilhou no chat. A **Profa. Maria Beatriz Machado**  
9       **Bonacalli** respondeu que era o link, do CCUEC, com as orientações para a realização de  
10      bancas de TCC, mestrado e doutorado, de forma remota, com indicações de como criar os  
11      links e demais informações. Disse que tinha escrito para o Prof. Marco Antonio e iria colocar na  
12      página da PRPG, mas já estava disponível na página do CCUEC e na página de apoio ao  
13      ensino digital. Estava no tópico resoluções e comunicados sobre a graduação, e tinha aquele  
14      aporte do CCUEC. O **Sr. Vice Presidente** agradeceu à Profa. Maria Beatriz e perguntou se  
15      mais alguém gostaria de se manifestar. Não havendo mais nada a tratar, agradeceu a todos e  
16      deu por encerrada a reunião.

NOTA DA CCPG: A presente Ata foi aprovada na  
**380ª Reunião Ordinária da CCPG**, realizada em  
10 de fevereiro de 2021.